INFORME DE MOVILIDAD ACADÉMICA 2022-2025

ASOCIACIÓN CCYK



Contenido

AGRADECIMIENTOS 15

1. INTRODUCCIÓN Y METODOLOGÍA DE RUTA COLOMBIA 16

a. Introducción 17

b. Planteamiento del problema y objetivos 18

c. Metodología de RUTA Colombia 19

2. INFORME ALCANCE A 23

a. Panorama de la movilidad docente y estudiantes 24

I. Estudiantes 25

1. *Estudiantes entrantes* 25

2. *Estudiantes salientes* 27

3. *Fuentes de financiación de la movilidad de estudiantes (entrante y saliente)* 29

II. Docentes 30

1. *Docentes entrantes* 30

2. *Docentes salientes* 33

3. *Fuentes de financiación de la movilidad docente (entrante y saliente)* 35

b. Informes por región CCYK. Región Centroandina 37

I. Movilidad docente 40

1. *Movilidad docente saliente* 40

2. *Movilidad docente entrante* 42

3. *Fuentes de financiación* 44

II. Movilidad de estudiantes 45

1. *Movilidad saliente de estudiantes* 45

2. *Movilidad estudiante entrante* 47

3. *Fuentes de financiación* 49

III. Hallazgos 50
c. Informes por región CCYK. Región de Antioquia 51
I. Docentes 54
1. *Movilidad docente saliente* 54
2. *Movilidad docente entrante* 56
3. *Fuentes de Financiación* 58
II. Estudiantes 59
1. *Movilidad estudiantes salientes* 59
2. *Movilidad estudiante entrante* 61
3. *Fuentes de financiación* 63
III. Hallazgos 64
d. Informes por región CCYK. Región Nororiente 65
I. Docentes 68
1. *Movilidad docente saliente* 68
2. *Movilidad docente entrante* 69
3. *Fuentes de Financiación* 71
II. Estudiantes 72
1. *Movilidad estudiante saliente* 72
2. *Movilidad estudiante entrante* 73
3. *Fuentes de financiación* 75
III. Hallazgos 76
e. Informes por región CCYK. Región Suroccidente 77
I. Docentes 80
1. *Movilidad docente saliente* 80
2. *Movilidad docente entrante* 81
3. *Fuentes de Financiación* 83
II. Estudiantes 84
1. *Movilidad estudiante saliente* 84
2. *Movilidad estudiantes entrante* 86
3. *Fuentes de Financiación* 88
III. Hallazgos 90

f. Informes por región CCYK. Región del Caribe 91
I. Docentes 94
1. Movilidad saliente docente 94
2. Movilidad docente entrante 95
3. Fuentes de Financiación 97
II. Estudiantes 98
1. Movilidad saliente de estudiantes 98
2. Movilidad estudiante entrante 100
3. Fuentes de Financiación 102
III. Hallazgos. 102
g. Informes por región CCYK. Región del Eje Cafetero 104
I. Docente 107
1. *Movilidad docente saliente* 107
2. *Movilidad docente entrante* 109
3. *Fuentes de Financiación* 111
II. Estudiantes 112
1. *Movilidad estudiante saliente* 112
2. *Movilidad estudiante entrante* 114
3. *Fuentes de Financiación* 116
III. Hallazgos 117
Conclusiones y recomendaciones estratégicas del Alcance A 118
3. INFORME ALCANCE B. 123
a. Diagnóstico enriquecido y perfil de la movilidad saliente 124
Conclusiones y recomendaciones estratégicas del Alcance B 128
4. ANÁLISIS MULTICRITERIO DE LA MOVILIDAD DE ESTUDIANTES 130
a. *Caracterización de los expertos* 131
b. *Análisis de los resultados* 131
c. *Articulación con los hallazgos del informe* 133

5. COLOMBIA VISTA DESDE AFUERA: RUTA COLOMBIA EN CONVERSACIÓN CON LA MOVILIDAD ACADÉMICA INTERNACIONAL DE OTROSPAÍSES 135

a. RUTA Colombia en contexto 136
b. Fortalezas de RUTA Colombia 137
c. Comparación con los 11 países socios más sobresalientes en RUTA 137

I. Países de primer nivel — tratamiento extenso 138
II. Países de nivel intermedio 140
III. Países de nivel más débil 142

d. Direcciones futuras 143

CONSIDERACIONES FINALES 144

Índice de figuras

Figura 1. Países de procedencia de la movilidad entrante 26
Figura 2. Modalidades de movilidad de los estudiantes entrantes (Inbound) 27
Figura 3. Países de destino de la movilidad saliente 28
Figura 4. Modalidades de movilidad de los estudiantes salientes (Outbound). 29
Figura 5. Países de origen de docentes e investigadores entrantes 31
Figura 6. Modalidades de movilidad de los docentes e investigadores entrantes 32
Figura 7. Países de destino de docentes e investigadores salientes 33
Figura 8. Modalidades de la movilidad de los docentes e investigadores salientes 34
Figura 9. Países de destino de los docentes de la región Centroandina 40
Figura 10. Tipos de movilidad saliente de docentes en la región Centroandina 41
Figura 11. Movilidad de docentes salientes por año y semestre de la región Centroandina 41
Figura 12. Países de origen de docentes e investigadores entrantes de la región Centroandina 42
Figura 13. Modalidades de movilidad de los docentes e investigadores entrantes de la región Centroandina 43
Figura 14. Movilidad de docentes entrantes por año y semestre en la región Centroandina 43
Figura 15. Países que brindan apoyo a la movilidad de docentes de la región Centroandina 44
Figura 16. Países de destino de los estudiantes de la región Centroandina 45
Figura 17. Modalidades de movilidad de los estudiantes salientes de la región Centroandina 46
Figura 18. Movilidad estudiantes salientes por año y semestre de la región Centroandina 46
Figura 19. Países de procedencia de la movilidad estudiantes entrantes de la región Centroandina 47

Figura 20. Modalidades de movilidad de los estudiantes entrantes de la región Centroandina 48
Figura 21. Movilidad estudiantes entrantes por año y semestre de la región Centroandina 48
Figura 22. Países que brindan apoyo a la movilidad de estudiantes de la región Centroandina 49
Figura 23. Países de destino de los docentes de la región de Antioquia 54
Figura 24. Tipos de movilidad saliente de docentes en la región Antioquia 55
Figura 25. Movilidad de docentes salientes por año y semestre de la región Antioquia 55
Figura 26. Países de origen de docentes e investigadores entrantes de la región Antioquia 63 56
Figura 27. Modalidades de movilidad de los docentes e investigadores entrantes de la región Antioquia 57
Figura 28. Movilidad de docentes entrantes por año y semestre en la región Antioquia 57
Figura 29. Países que brindan apoyo a la movilidad de docentes de la región Antioquia 58
Figura 30. Países de destino de los estudiantes de la región Antioquia 59
Figura 31. Modalidades de movilidad de los estudiantes salientes de la región de Antioquia 60
Figura 32. Movilidad de estudiantes salientes por año y semestre en la región Antioquia 60
Figura 33. Países de procedencia de la movilidad estudiantes entrantes de la región de Antioquia 61
Figura 34. Modalidades de movilidad de los estudiantes entrantes de la región de Antioquia 62
Figura 35. Movilidad de estudiantes entrantes por año y semestre en la región de Antioquia 62
Figura 36. Países que brindan apoyo a la movilidad de estudiantes de la región de Antioquia 63
Figura 37. Países de destino de los docentes de la región Nororiente 68

Figura 38. Tipos de movilidad saliente de docentes en la región Nororiente 69
Figura 39. Movilidad de docentes salientes por año y semestre de la región Nororiente 69
Figura 40. Países de origen de docentes e investigadores entrantes de la región Nororiente 70
Figura 41. Modalidades de movilidad de los docentes e investigadores entrantes de la región Nororiente 70
Figura 42. Movilidad de docentes entrantes por año y semestre en la región Nororiente 70
Figura 43. Países que brindan apoyo a la movilidad de docentes de la región Nororiente 72
Figura 44. Países de destino de los estudiantes de la región Nororiente 72
Figura 45. Modalidades de movilidad de los estudiantes salientes de la región Nororiente 73
Figura 46. Movilidad de estudiantes salientes por año y semestre en la región Nororiente 73
Figura 47. Países de procedencia de la movilidad de estudiantes entrantes de la región de Nororiente 74
Figura 48. Movilidad de estudiantes entrantes por año y semestre en la región Nororiente 74
Figura 49. Modalidades de movilidad de los estudiantes entrantes de la región Nororiente 75
Figura 50. Países que brindan apoyo a la movilidad de estudiantes de la región Nororiente 76
Figura 51. Países de destino de los docentes de la región Suroccidente 80
Figura 52. Tipos de movilidad saliente de docentes en la región Suroccidente 81
Figura 53. Movilidad de docentes salientes por año y semestre de la región Suroccidente 81
Figura 54. Países de origen de docentes e investigadores entrantes de la región Suroccidente 82
Figura 55. Modalidades de movilidad de los docentes e investigadores entrantes de la región Suroccidente 83
Figura 56. Movilidad de docentes entrantes por año y semestre en la región Suroccidente 83

Figura 57. Países que brindan apoyo a la movilidad de docentes de la región Suroccidente 84
Figura 58. Países de destino de los estudiantes de la región Suroccidente 85
Figura 59. Modalidades de movilidad de los estudiantes salientes de la región Suroccidente 86
Figura 60. Movilidad de estudiantes salientes por año y semestre en la región Suroccidente 86
Figura 61. Países de procedencia de la movilidad estudiantes entrantes de la región de Suroccidente 87
Figura 62. Modalidades de movilidad de los estudiantes entrantes de la región Suroccidente 88
Figura 63. Movilidad de estudiantes entrantes por año y semestre en la región Suroccidente 88
Figura 64. Países que brindan apoyo a la movilidad de estudiantes de la región Suroccidente 89
Figura 65. Países de destino de los docentes de la región Caribe 94
Figura 66. Tipos de movilidad saliente de docentes en la región Caribe 95
Figura 67. Movilidad de docentes salientes por año y semestre de la región Caribe 95
Figura 68. Países de origen de docentes e investigadores entrantes de la región Caribe 96
Figura 69. Modalidades de movilidad de los docentes e investigadores entrantes de la región Caribe 97
Figura 70. Movilidad de docentes entrantes por año y semestre en la región Caribe 97
Figura 71. Países que brindan apoyo a la movilidad de docentes de la región Caribe 98
Figura 72. Países de destino de los estudiantes de la región Caribe 98
Figura 73. Modalidades de movilidad de los estudiantes salientes de la región Caribe 99
Figura 74. Movilidad de estudiantes salientes por año y semestre en la región Caribe 99
Figura 75. Países de procedencia de la movilidad de estudiantes entrantes de la región de Caribe 100

Figura 76. Modalidades de movilidad de los estudiantes entrantes de la región Caribe 101
Figura 77. Movilidad de estudiantes entrantes por año y semestre en la región Caribe 101
Figura 78. Países que brindan apoyo a la movilidad de estudiantes de la región Caribe 102
Figura 79. Países de destino de los docentes de la región del Eje Cafetero 107
Figura 80. Modalidades de movilidad saliente de docentes en la región del Eje Cafetero 108
Figura 81. Movilidad de docentes salientes por año y semestre de la región del Eje Cafetero 108
Figura 82. Países de origen de docentes e investigadores entrantes de la región del Eje Cafetero 109
Figura 83. Modalidades de movilidad de los docentes e investigadores entrantes de la región del Eje Cafetero 110
Figura 84. Movilidad de docentes entrantes por año y semestre en la región del Eje Cafetero 110
Figura 85. Países que brindan apoyo a la movilidad de docentes de la región del Eje Cafetero 112
Figura 86. Países de destino de los estudiantes de la región del Eje Cafetero 112
Figura 87. Modalidades de movilidad de los estudiantes salientes de la región del Eje Cafetero 113
Figura 88. Movilidad de estudiantes salientes por año y semestre en la región del Eje Cafetero 114
Figura 89. Países de procedencia de la movilidad estudiantes entrantes de la región del Eje Cafetero 114
Figura 90. Modalidades de movilidad de los estudiantes entrantes de la región del Eje Cafetero 115
Figura 91. Movilidad de estudiantes entrantes por año y semestre en la región del Eje Cafetero 115
Figura 92. Países que brindan apoyo a la movilidad de estudiantes de la región del Eje Cafetero 117
Figura 93. Movilidades por área de conocimiento 125
Figura 94. Movilidades por área de conocimiento y sexo biológico 125
Figura 95. Movilidades por área de conocimiento y estrato socioeconómico 126

Índice de tablas

Tabla 1. Distribución de las movilidades de estudiantes entrantes (internacionales) por región 25
Tabla 2. Distribución de movilidades entrantes por semestre (1 o 2). 26
Tabla 3. Distribución de las movilidades de estudiantes salientes por región 27
Tabla 4. Distribución de movilidades salientes por semestre (1 o 2). 28
Tabla 5. Fuentes nacionales de financiación para la movilidad estudiantil 29
Tabla 6. Top de los 5 países que más financiación internacional otorgan a los estudiantes 30
Tabla 7. Distribución de las movilidades docentes por región 31
Tabla 8. Distribución de movilidades salientes por semestre (1 o 2). 32
Tabla 9. Distribución de las movilidades docentes por región 33
Tabla 10. Distribución de las movilidades docentes salientes por semestre (1 o 2) 34
Tabla 11. Fuentes nacionales de financiación para la movilidad docente e investigadora 35
Tabla 12. Top de los 5 países que más financiación internacional otorgan a los docentes 35
Tabla 13. Top de los 5 países de destino de los docentes de la región Centroandina 40
Tabla 14. Top de los 5 países de origen de docentes e investigadores entrantes de la región Centroandina 42
Tabla 15. Fuentes nacionales de financiación para la movilidad docente e investigadora en la región Centroandina 44
Tabla 16. Top de los 5 países que más financiación internacional otorgan a los docentes de la región Centroandina 45
Tabla 17. Top de los 5 países de destino de los estudiantes de la región Centroandina 45
Tabla 18. Top de los 5 países de origen de estudiantes entrantes de la región Centroandina 47
Tabla 19. Fuentes nacionales de financiación para la movilidad estudiantil de la región Centroandina 49

Tabla 20. Top de los 5 países que más financiación internacional otorgan a los estudiantes de la región Centroandina 50
Tabla 21. Top de los 5 países de destino de los docentes de la región de Antioquia 54
Tabla 22. Top de los 5 países de origen de docentes e investigadores entrantes de la región de Antioquia 56
Tabla 23. Fuentes nacionales de financiación para la movilidad docente e investigadora en la región de Antioquia 58
Tabla 24. Top de los 5 países que más financiación internacional otorgan a los docentes de la región de Antioquia 58
Tabla 25. Top de los 5 países de destino de los estudiantes de la región de Antioquia 59
Tabla 26. Top de los 5 países de origen de estudiantes entrantes de la región de Antioquia 61
Tabla 27. Fuentes nacionales de financiación para la movilidad estudiantil de la región de Antioquia 63
Tabla 28. Top de los 5 países que más financiación internacional otorgan a los estudiantes de la región de Antioquia 64
Tabla 29. Top de los 5 países de destino de los docentes de la región Nororiente 68
Tabla 30. Top de los 5 países de origen de docentes e investigadores entrantes de la región Nororiente 70
Tabla 31. Fuentes nacionales de financiación para la movilidad docente e investigadora en la región Nororiente 71
Tabla 32. Top de los 5 países que más financiación internacional otorgan a los docentes de la región Nororiente 72
Tabla 33. Top de los 5 países de destino de los estudiantes de la región de Nororiente 73
Tabla 34. Top de los 5 países de origen de estudiantes entrantes de la región de Nororiente 74
Tabla 35. Fuentes nacionales de financiación para la movilidad estudiantil de la región de Nororiente 75
Tabla 36. Top de los 5 países que más financiación internacional otorgan a los estudiantes de la región de Nororiente 76
Tabla 37. Top de los 5 países de destino de los docentes de la región Suroccidente 80

Tabla 38. Top de los 5 países de origen de docentes e investigadores entrantes de la región Suroccidente 82
Tabla 39. Fuentes nacionales de financiación para la movilidad docente e investigadora en la región Suroccidente 83
Tabla 40. Top de los 5 países que más financiación internacional otorgan a los docentes de la región Suroccidente 84
Tabla 41. Top de los 5 países de destino de los estudiantes de la región de Suroccidente 85
Tabla 42. Top de los 5 países de origen de estudiantes entrantes de la región de Suroccidente 87
Tabla 43. Fuentes nacionales de financiación para la movilidad estudiantil de la región de Suroccidente 88
Tabla 44. Top de los 5 países que más financiación internacional otorgan a los estudiantes de la región de Suroccidente 89
Tabla 45. Top de los 5 países de destino de los docentes de la región del Caribe 94
Tabla 46. Top de los 5 países de origen de docentes e investigadores entrantes de la región del Caribe 96
Tabla 47. Fuentes nacionales de financiación para la movilidad docente e investigadora en la región del Caribe 97
Tabla 48. Top de los 5 países que más financiación internacional otorgan a los docentes de la región del Caribe 98
Tabla 49. Top de los 5 países de destino de los estudiantes de la región del Caribe 99
Tabla 50. Top de los 5 países de origen de estudiantes entrantes de la región del Caribe 100
Tabla 51. Fuentes nacionales de financiación para la movilidad estudiantil de la región del Caribe 102
Tabla 52. Top de los 5 países que más financiación internacional otorgan a los estudiantes de la región del Caribe 102
Tabla 53. Top de los 5 países de destino de los docentes de la región del Eje Cafetero 107
Tabla 54. Top de los 5 países de origen de docentes e investigadores entrantes de la región del Eje Cafetero 109
Tabla 55. Fuentes nacionales de financiación para la movilidad docente e investigadora en la región del Eje Cafetero 111

Tabla 56. Top de los 5 países que más financiación internacional otorgan a los docentes de la región del Eje Cafetero 112
Tabla 57. Top de los 5 países de destino de los estudiantes de la región del Eje Cafetero 113
Tabla 58. Top de los 5 países de origen de estudiantes entrantes de la región del Eje Cafetero 114
Tabla 59. Fuentes nacionales de financiación para la movilidad estudiantil de la región del Eje Cafetero 116
Tabla 60. Top de los 5 países que más financiación internacional otorgan a los estudiantes de la región del Eje Cafetero 117
Tabla 61. Preferencia de país por estrato socioeconómico 127
Tabla 62. Pesos relativos de las dimensiones obtenidos mediante MIMDU 132

AGRADECIMIENTOS

La Junta Directiva de *Colombia Challenge Your Knowledge* (CCYK), los autores y el equipo coordinador de RUTA Colombia – Reporte Universitario de Tránsitos Académicos, expresamos nuestro reconocimiento y agradecimiento al *Instituto Colombiano de Crédito Educativo y Estudios Técnicos en el Exterior* (ICETEX) por el respaldo financiero que hizo posible la realización de este estudio de alcance nacional.

Agradecemos de manera especial a la asociación CCYK por articular a las Instituciones de Educación Superior que integran este informe, así como por brindar el marco institucional para el desarrollo técnico y conceptual del proyecto.

Agradecemos asimismo la contribución de las universidades asociadas a CCYK y de sus equipos de internacionalización, planeación y gestión de datos, quienes, mediante el reporte y la validación de la información del *Sistema Nacional de Información de la Educación Superior* (SNIES), hicieron posible la estructuración de este informe.

1.INTRODUCCIÓN Y METODOLOGÍA DE RUTA COLOMBIA

María Carolina Álvarez Guzmán[1]
Alejandra González P. [2]

1.Jefe de Movilidad y Recursos Internacionales. Universidad de la Sabana
2. Directora de Relaciones Internacionales. Universidad de la Sabana

a. Introducción



La movilidad académica internacional constituye un elemento fundamental en la internacionalización de la educación superior. La misma no se limita al desplazamiento territorial de estudiantes y docentes; su valor radica en su capacidad para enriquecer los procesos formativos, fomentar la circulación del conocimiento y fortalecer las competencias interculturales. Se integra con los objetivos formativos de los programas académicos y se apoya en las redes de cooperación, contribuyendo a mejorar la calidad institucional, al avance científico y a la transferencia de conocimientos.

Integrar su sistema requiere condiciones que van más allá de la gestión operativa de los desplazamientos. Se necesita flexibilidad curricular, mecanismos de homologación y de reconocimiento académico, un seguimiento integral y una colaboración estrecha entre las unidades responsables de internacionalización, de currículo y de aseguramiento de la calidad. Además, es necesario valorar las alianzas y convenios internacionales no solo por su existencia, sino también por su calidad, su afinidad curricular y su capacidad para contribuir a los objetivos institucionales.



Para comprender y gestionar la movilidad de manera estratégica, se necesita información analítica, comparable, actualizada y detallada a nivel territorial, y que vaya más allá de simplemente contar participantes. En ese sentido, la analítica de datos se vuelve un recurso fundamental para detectar brechas de acceso, orientar la distribución de recursos, priorizar alianzas y fundamentar las decisiones con evidencia.

En este contexto surge *RUTA Colombia – Reporte Universitario de Tránsitos Académicos,* una iniciativa financiada por el Instituto Colombiano de Crédito Educativo y Estudios Técnicos en el Exterior (ICETEX), liderada por la red Colombia Challenge Your Knowledge (CCYK) y la Universidad de La Salle. *RUTA Colombia* fue concebida como una herramienta interactiva de acceso abierto para mapear, analizar y proyectar la movilidad académica del país mediante el estudio de los flujos entrantes y salientes de estudiantes y docentes, ofreciendo insumos para la formulación de políticas y estrategias en los ámbitos institucional, regional y nacional.

b. Planteamiento del problema y objetivos

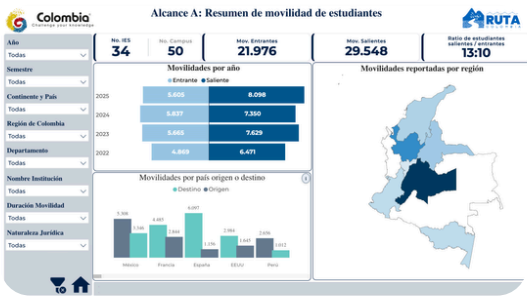
El análisis de la movilidad académica en Colombia enfrenta desafíos históricos como la fragmentación de los registros, las diferencias en la calidad de los informes institucionales y las dificultades para normalizar los datos. Esta situación complica la construcción de una visión unificada de los tránsitos internacionales, el seguimiento longitudinal y la identificación de asimetrías territoriales e institucionales.

Para atender esta problemática, RUTA Colombia integra y visualiza la información oficial del Sistema Nacional de Información de la Educación Superior (SNIES), orientando su análisis mediante la siguiente pregunta de investigación: *¿Cuáles son las principales características, tendencias, patrones territoriales y diferencias institucionales de la movilidad académica internacional entrante y saliente reportada por las IES participantes durante el período 2022–2025?* A partir de este interrogante, se proponen los siguientes objetivos específicos:

- Caracterizar la evolución temporal (anual y semestral) de los flujos de movilidad entrantes y salientes de estudiantes y docentes.
- Analizar la distribución territorial de los tránsitos en las regiones definidas en el proyecto.
- Examinar las condiciones operativas de las experiencias (países de origen y de destino, objetivos, duración, convenios y fuentes de financiación).
- Caracterizar las dimensiones académicas y sociodemográficas de los estudiantes de la muestra enriquecida del proyecto, incorporando el análisis de la tasa de movilidad estudiantil.
- Identificar tendencias, brechas y oportunidades para orientar la toma de decisiones y fortalecer la internacionalización a nivel institucional, regional y nacional.

c. Metodología de *RUTA Colombia*





Fuentes de información y desarrollo de la herramienta

La fuente principal de información corresponde a los registros oficiales de movilidad académica internacional reportados por las Instituciones de Educación Superior (IES) al SNIES para el período de observación 2022–2025.

El desarrollo del modelo implicó un proceso de recolección, consolidación, limpieza, normalización y validación de datos. La herramienta fue construida en la plataforma *Power BI* y está organizada en tableros interactivos que permiten segmentar los datos

según variables como el año, el semestre, la naturaleza jurídica de la IES, la ubicación geográfica, la duración de la movilidad, los convenios, las fuentes de financiación y las características sociodemográficas. La aproximación metodológica de los informes es descriptiva y exploratoria.

Estructura del modelo por alcances

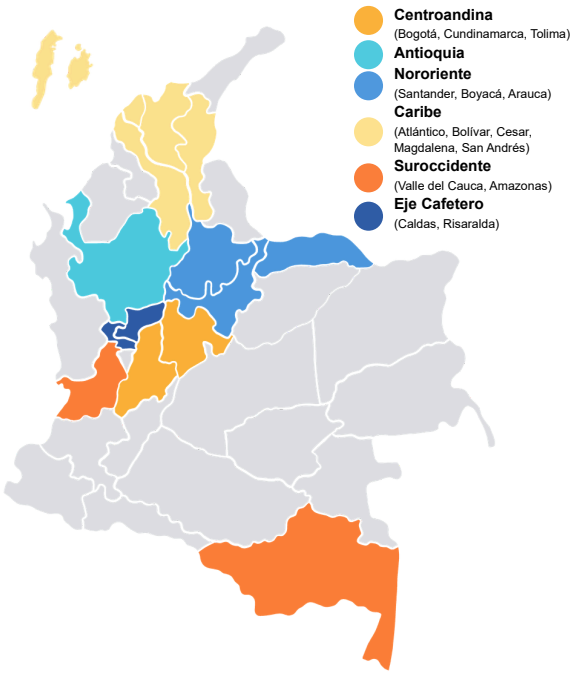
Para atender la heterogeneidad en el nivel de detalle de la información reportada por las instituciones, el modelo analítico se organizó en dos alcances diferenciados:

Alcance A (información oficial del SNIES)

Comprende 34 IES y 51 campus. Consolida la información oficial sobre la movilidad académica entrante y saliente de estudiantes y docentes para el período 2022–2025. Con este alcance se permite examinar la evolución temporal de los flujos, los países de origen y de destino, los objetivos, la duración, la existencia de convenios, la distribución territorial y las fuentes de financiación a escala nacional y local.

Alcance B (movilidad saliente enriquecida)

Este alcance comprende 10 IES y 15 campus y se centra exclusivamente en la movilidad internacional saliente de estudiantes. Para este grupo, los registros de movilidad se cruzaron con las bases de datos de estudiantes matriculados en el SNIES, incorporando variables como el programa académico, el nivel de formación, el sexo biológico, el estrato socioeconómico, el área de conocimiento y la tasa de movilidad estudiantil relativa. Los resultados de este alcance se aplican exclusivamente a las 10 IES participantes.



Regionalización analítica y representatividad

Para facilitar el análisis espacial, los campus participantes se agruparon en seis regiones funcionales definidas por el proyecto: **Centroandina** (Bogotá, Cundinamarca, Tolima), **Antioquia**, **Nororiente** (Santander, Boyacá, Arauca), **Caribe** (Atlántico, Bolívar, Cesar, Magdalena, San Andrés), **Suroccidente** (Valle del Cauca, Amazonas) y **Eje Cafetero** (Caldas, Risaralda) .[3]

3. Esta delimitación responde a los propósitos analíticos de *RUTA Colombia* y no constituye una división administrativa oficial del país.

Respecto a la representatividad institucional, las 34 IES integradas en CCYK durante el período de estudio contaban con la Acreditación Institucional de Alta Calidad. De acuerdo con los registros públicos del SNIES consultados (136 acreditaciones institucionales vigentes por principal o seccional), la muestra del proyecto representa el 25% del universo de IES acreditadas en alta calidad registrado en dicha fuente.

Ámbito de la información y limitaciones metodológicas

La interpretación de los hallazgos debe realizarse a la luz de las siguientes limitaciones y precauciones metodológicas:



Carácter descriptivo
Los análisis son exploratorios y no establecen relaciones de causalidad. Tampoco evalúan directamente la calidad pedagógica de las experiencias, la adquisición de competencias interculturales ni el impacto formativo a largo plazo.



Cobertura y comparabilidad
La información no representa la totalidad de la movilidad académica en Colombia, sino que se limita a las IES y a los campus participantes. La comparabilidad de los datos depende de la completitud, consistencia y calidad del reporte realizado por las IES al SNIES, así como de los desafíos inherentes a la normalización de los nombres de instituciones, ciudades y países.



Restricción de extrapolación
Los resultados del Alcance B (10 IES) no son extrapolables al Alcance A ni al conjunto del sistema de educación superior colombiano.



Estado de los datos
La información de movilidad correspondiente a 2025 fue reportada directamente por las IES participantes, con base en los registros remitidos al SNIES y se encuentra incluida en el análisis. No obstante, para el cálculo de la tasa de movilidad estudiantil del Alcance B se utilizaron los datos disponibles de los estudiantes matriculados en 2024. Este indicador deberá actualizarse una vez que el Ministerio de Educación Nacional publique las estadísticas consolidadas de matrícula de 2025 en el SNIES, sin que ello afecte los demás registros de movilidad reportados por las instituciones. Adicionalmente, cuando una IES solicite al SNIES la corrección, actualización o subsanación de información previamente reportada, deberá comunicar oportunamente dichos ajustes al equipo del proyecto para que la analítica se mantenga en correspondencia con la información oficial.



Disponibilidad de información sobre la financiación

La información sobre la financiación nacional presenta un alto nivel de datos no reportados. De los 51.524 registros de movilidad internacional de estudiantes, el 87,59 % no contiene información en esta variable; por tanto, solo el 12,41 % cuenta con datos disponibles. En el caso de la movilidad docente, el 79,86 % de los registros carece de información sobre la financiación nacional. Esta cobertura limita la posibilidad de extraer conclusiones amplias sobre el alcance y el papel de la financiación nacional en la movilidad académica. En consecuencia, los resultados asociados a esta variable deben interpretarse únicamente con base en los registros que contienen información.

2.INFORME ALCANCE A



a. Panorama de la movilidad docente y estudiantes

Libardo Andrés Gutiérrez Mengual [4]

4. Director de Relaciones Internacionales e Interinstitucionales. Universidad de La Salle.

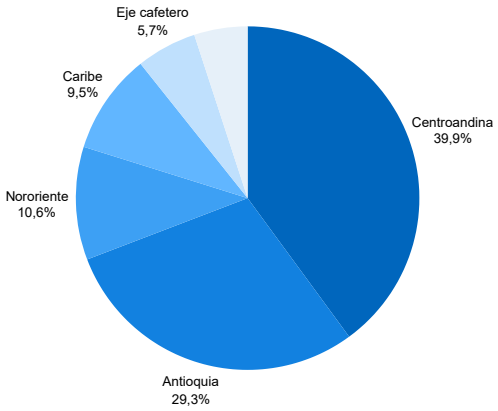
I.Estudiantes

1.Estudiantes entrantes

En la Tabla 1 se aprecia la distribución de la movilidad de los estudiantes entrantes en cada una de las regiones establecidas.

Tabla 1

Distribución de las movilidades de estudiantes entrantes (internacionales) por región.



Regiones	Movilidades entrantes	Porcentaje (%) movilidades entrantes
Centroandina	8.776	39,93%
Antioquia	6.429	29,25%
Nororiente	2.338	10,64%
Caribe	2.079	9,46%
Eje cafetero	1.249	5,68%
Suroccidente	1.105	5,03%
Total general	**21.976**	**100%**

Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

La región Centro Andina concentra la mayor proporción de estudiantes internacionales entrantes con un total de 8.776 movilidades, equivalentes al 39,93%. A esta le sigue la región de Antioquia con 6.429 registros (29,25%), mientras que las regiones Nororiente y Caribe se posicionan con 2.338 (10,64%) y 2.079 (9,46%) movilidades, respectivamente. Los flujos menores se registran en el Eje Cafetero y en el Suroccidente, lo que consolida un total de 21.976 movilidades estudiantiles entrantes en el país.

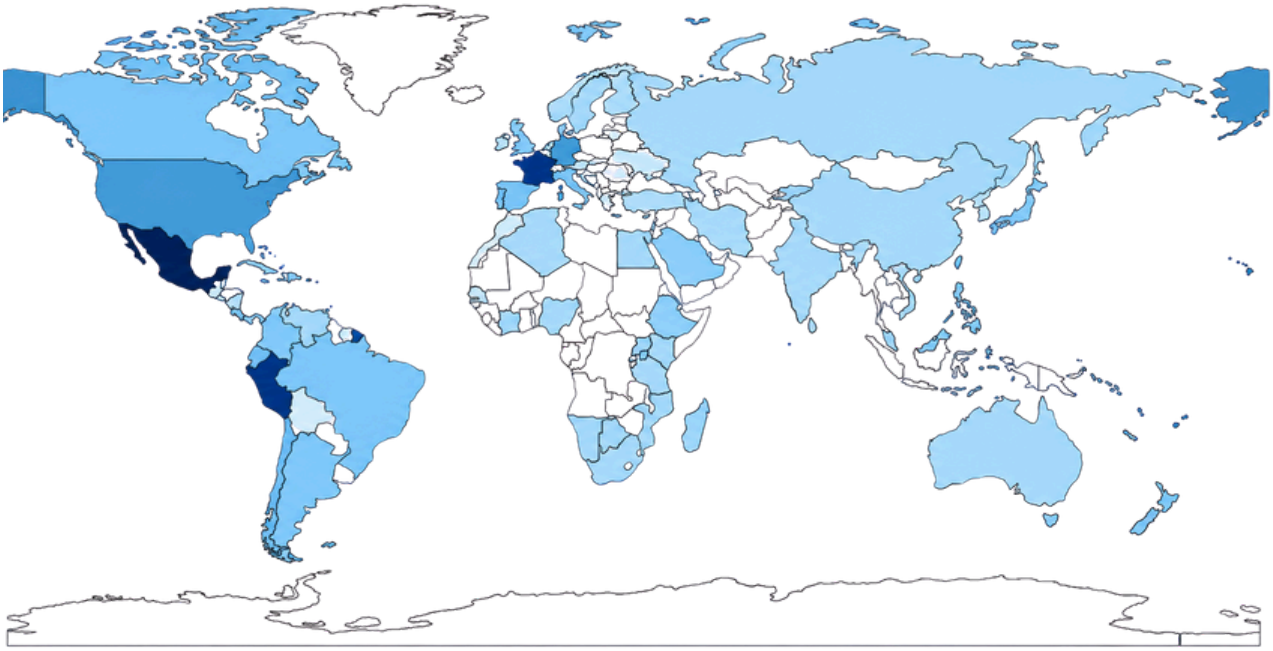
Respecto a la procedencia internacional de los estudiantes de movilidad entrante, México se posiciona como el principal país emisor con una cifra que representa el 22,5% del flujo entrante global. Seguidos, se ubican Perú con el 11,85% y Francia con el 11,45%. El escalafón de los primeros cinco países emisores lo completan Alemania, con el 5,83%, y Estados Unidos, con el 5,35%, de la muestra total, como se observa en la Figura 1.



Valle del Cocora, Salento, Colombia

Figura 1

Países de procedencia de la movilidad entrante.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Tabla 2

El comportamiento de la movilidad entre 2022 y 2025 de los flujos estudiantiles entrantes muestra una distribución acumulada de 9.513 movilidades en los primeros semestres y de 12.463 en los segundos semestres de cada año. En el análisis por periodos, el primer semestre alcanzó su participación máxima en 2024, con 2.651 movilidades (27,87%), y descendió en 2025 a 2.355 casos (24,76%).

Distribución de movilidades entrantes por semestre (1 o 2)

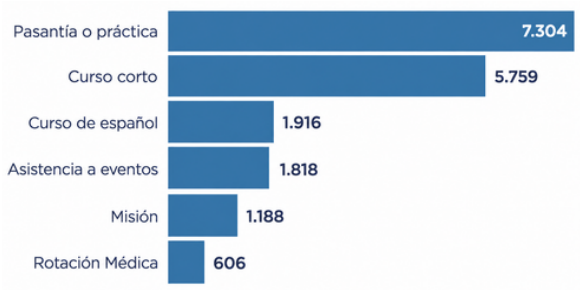
	Semestre 1		Semestre 2	
Año	**No. Movilidades**	**Porcentaje movilidades**	**No. Movilidades**	**Porcentaje (%) movilidades**
2022	1.954	20,54%	2.915	23,39%
2023	2.553	26,84%	3.112	24,97%
2024	2.651	27,87%	3.186	25,56%
2025	2.355	24,76%	3.250	26,08%
Total general	**9.513**	**100,00%**	**12.463**	**100,00%**

Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Por su parte, los segundos semestres mostraron un incremento sostenido anual en su participación porcentual, con un 23,39% en 2022 (2.915 movilidades), hasta situarse en su punto más alto en 2025 con 3.250 movilidades (26,08%). En la Figura 2 se presentan las modalidades o propósitos de la movilidad entrante.

Figura 2

Modalidades de movilidad de los estudiantes entrantes (Inbound).



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

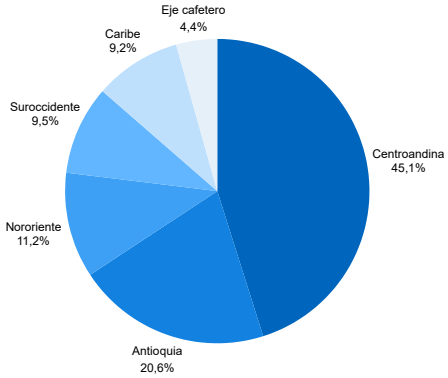
La opción de *pasantía o práctica* lidera el listado de objetivos, con un total de 7.304 estudiantes (39,29%), seguida del *curso corto*, con 5.759 estudiantes (30,98%). Con márgenes inferiores se sitúan los *cursos de español* con 1.916 registros (10,31%), la *asistencia a eventos* con 1.818 (9,78%) y las *misiones* institucionales con 1.188 (6,39%), quedando en el último lugar las *rotaciones médicas*, con 606 participaciones, equivalentes al 3,26% del volumen estudiado.

2. Estudiantes Salientes

Tabla 3

Distribución de las movilidades de estudiantes salientes por región

Regiones	Movilidad saliente	Porcentaje (%) movilidad saliente
Centroandina	13.332	45,12%
Antioquia	6.090	20,61%
Nororiente	3.309	11,20%
Suroccidente	2.798	9,47%
Caribe	2.730	9,24%
Eje cafetero	1.289	4,36%
Total general	**29.548**	**100%**

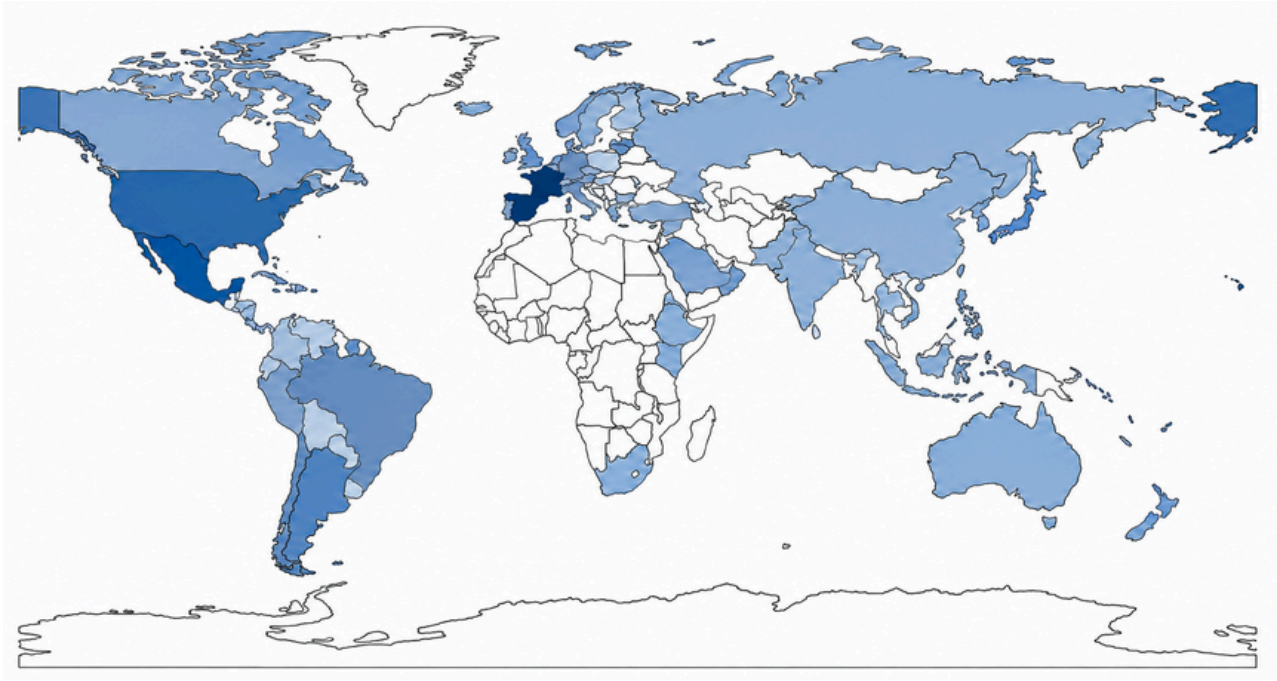


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

En el ámbito de la movilidad internacional hacia el exterior, la región Centro Andina reporta la mayor cantidad de estudiantes salientes con un total de 13.332 casos, lo que representa el 45,12% de la muestra global. La región de Antioquia representa el segundo núcleo emisor con 6.090 movilidades (20,61%), mientras que la zona del Nororiente alcanza las 3.309 salidas (11,20%). A continuación, se localizan la región Suroccidente, el Caribe y el Eje Cafetero. España lidera entre los destinos preferidos de los estudiantes que viajan al exterior con 6.097 movilidades. Francia ocupa el segundo lugar con 4.485 registros; México, el tercero, con 3.346 registros. Los otros dos destinos del grupo de los cinco principales son Estados Unidos, con 2.984 movilidades, y Argentina, con 1.926 registros. Otros destinos se observan en la Figura 3.

Figura 3

Países de destino de la movilidad saliente.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Tabla 4

Distribución de movilidades entrantes por semestre (1 o 2)

	Semestre 1		Semestre 2	
Año	**No. Movilidades**	**Porcentaje Movilidades**	**No. Movilidades**	**Porcentaje Movilidades**
2022	2.780	21,05%	3.691	22,58%
2023	3.174	24,04%	4.455	27,26%
2024	3.314	25,10%	4.036	24,69%
2025	3.936	29,81%	4.162	25,47%
Total general	**13.204**	**100,00%**	**16.344**	**100,00%**

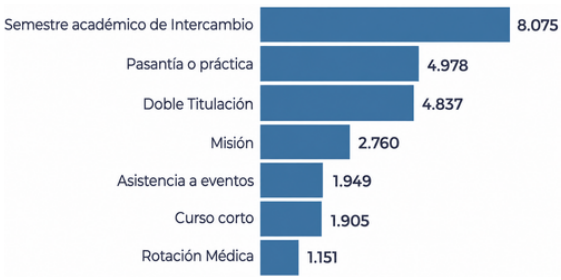
Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

El histórico acumulado de estudiantes colombianos salientes entre 2022 y 2025 registra un volumen de 13.204 movilidades en los primeros semestres de los periodos anuales frente a 16.344 casos procesados en los segundos semestres. El volumen de los primeros semestres exhibe una tendencia al alza continua en su representatividad, ascendiendo desde un 21,05% en 2022 (2.780 movilidades) hasta alcanzar un pico del 29,81% en el año 2025 (3.936 casos). En contraste, la movilidad registrada en los segundos semestres muestra variaciones más fluctuantes, alcanzando su mayor nivel numérico y porcentual en el año 2023, con un total de 4.455 movilidades (27,26%), y concluyendo el ciclo en 2025 con 4.162 casos (25,47%).

Figura 4

La principal modalidad de movilidad de los estudiantes salientes es el *semestre académico de intercambio*, que registra el valor absoluto más alto: 8.075 movilidades, lo que representa el 27,23% del flujo analizado. Las categorías de *pasantía o práctica* y la *doble titulación* muestran un nivel de recurrencia muy similar, con 4.978 casos (16,79%) y 4.837 casos (16,31%) respectivamente. Por último, se observa una menor frecuencia de opciones orientadas a actividades cortas o específicas, como las *misiones,* con 2.760 registros 9,31%); la asistencia a eventos, con 1.949 registros (6,57%); la participación en un curso corto, con 1.905 reportes (6,42%); y el desarrollo de una rotación médica, con 1.151 registros (3,88%) de la muestra.

Modalidades de movilidad de los estudiantes salientes (Outbound).



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

3.Fuentes de financiación de la movilidad de estudiantes (entrante y saliente)

En la se puede observar la fuente de financiación de las movilidades, tanto para estudiantes entrantes como para salientes.

Tabla 5

Fuentes nacionales de financiación para la movilidad estudiantil.

Fuente Financiación Nacional	Mov. Entrantes	% Mov. Entrantes	Mov. Salientes	% Mov. Salientes	No. Movilidades
Recursos personales	1.787	68,00%	2.342	49,68%	4.129
Recursos IES	762	29,00%	2.065	43,81%	2.827
Otras Entidades	42	1,60%	105	2,23%	147
Ministerio de Educación Nacional	13	0,49%	114	2,42%	127
Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación[5]	15	0,57%	36	0,76%	51
Recursos privados	2	0,08%	34	0,72%	36
Recursos públicos departamentales	0	0,00%	12	0,25%	12
Ministerio de Relaciones Exteriores	3	0,11%	1	0,02%	4
Ministerio de Defensa Nacional	1	0,04%	1	0,02%	2
Ministerio de Hacienda y Crédito Público	1	0,04%	1	0,02%	2
Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural	0	0,00%	1	0,02%	1
Ministerio de Cultura	1	0,04%	0	0,00%	1
Ministerio de Minas y Energía	1	0,04%	0	0,00%	1
Ministerio del Interior y Justicia	0	0,00%	1	0,02%	1
SENA	0	0,00%	1	0,02%	1
Total	**2.628**	**100%**	**4.714**	**100%**	**7.342**

5.Durante cinco décadas funcionó el Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación (COLCIENCIAS); posteriormente, con la Ley 1951 de 2019 y la Ley 2162, se creó el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, lo que permitió elevar el Sistema de Ciencia, Tecnología e Innovación al máximo órgano del Poder Ejecutivo. Aunque esta transición se realizó hace algunos años, en muchos sistemas de reporte de información estatal se sigue haciendo alusión a COLCIENCIAS a pesar de que ya no existe, por lo que en este informe se hará referencia al ministerio.

Tabla 6

Top de los 5 países que más financiación internacional otorgan a los estudiantes

Nombre del país	Movilidades entrantes	Movilidades salientes	No. Movilidades
México	448	149	597
Alemania	69	205	274
Estados Unidos	83	109	192
Perú	137	45	182
España	15	149	164

Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

El análisis presupuestal de los flujos de movilidad estudiantil revela que el sostenimiento económico se fundamenta mayoritariamente en los recursos personales de los participantes, alcanzando un volumen total de 4.129 movilidades (56,24% de la representatividad nacional analizada), de las cuales 1.787 corresponden a flujos entrantes y 2.342 a flujos salientes. Como segunda fuente de financiación prioritaria aparecen los recursos IES con 2.827 casos sustentados (38,5% del impacto porcentual indicado en el gráfico circular), distribuidos en 762 estudiantes entrantes y 2.065 salientes.

Los aportes estatales e institucionales de otra índole representan márgenes menores dentro del balance global, liderados, de manera descendente, por otras entidades con 147 registros (2%), el Ministerio de Educación Nacional con 127 casos y el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación con 51 aportes (0,69%), seguidos por los recursos privados (36), los recursos públicos departamentales (12) y otros ministerios que registran aportes unitarios inferiores a cinco casos.

Entre las fuentes de apoyo económico de carácter internacional destinadas a la movilidad estudiantil, México destaca como el principal cooperante, aportando financiamiento a un total de 597 movilidades, con un énfasis mayoritario en el flujo de estudiantes entrantes (448 casos) frente a los salientes (149). Alemania e instituciones de los Estados Unidos configuran el segundo bloque de apoyo, con la financiación de 274 y 192 casos, respectivamente, priorizando en el caso alemán el apoyo a estudiantes salientes (205) y manteniendo una distribución más equilibrada en el país norteamericano. Los últimos dos renglones de este ranking financiero corresponden a Perú, con un total de 182 movilidades subsidiadas (137 entrantes y 45 salientes), y España, con un balance de 164 movilidades registradas en este rubro (15 entrantes y 149 salientes).

II.Docentes

1.Docentes entrantes

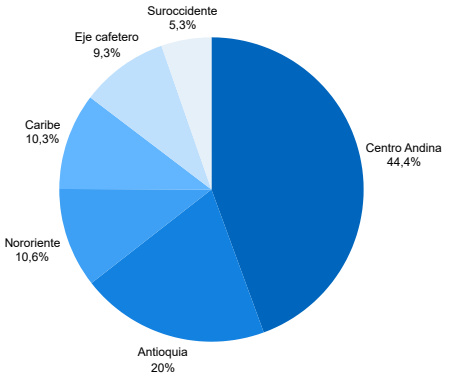
La concentración territorial de los docentes e investigadores internacionales que ingresan al país ubica a la región Centroandina a la vanguardia institucional, con un total de 3.734 docentes que representan el 44,42% del flujo entrante.

El segundo foco receptor lo compone Antioquia con 1.685 registros (20,04%), seguida a una distancia intermedia por el Nororiente con 891 casos (10,60%) y el Caribe con 865 visitas (10,29%). Con las menores tasas de captación se ubican el Eje Cafetero, que registra 784 movilidades docentes (9,33%), y el Suroccidente con un total de 448 (5,33%), lo que fija el balance global en 8.407 movilidades entrantes.

Tabla 7

Distribución de las movilidades docentes por región.

Regiones	Movilidades entrantes	Porcentaje Movilidades Entrantes
Centro Andina	3.734	44,42%
Antioquia	1.685	20,04%
Nororiente	891	10,60%
Caribe	865	10,29%
Eje cafetero	784	9,33%
Suroccidente	448	5,33%
Total general	**8.407**	**100,00%**

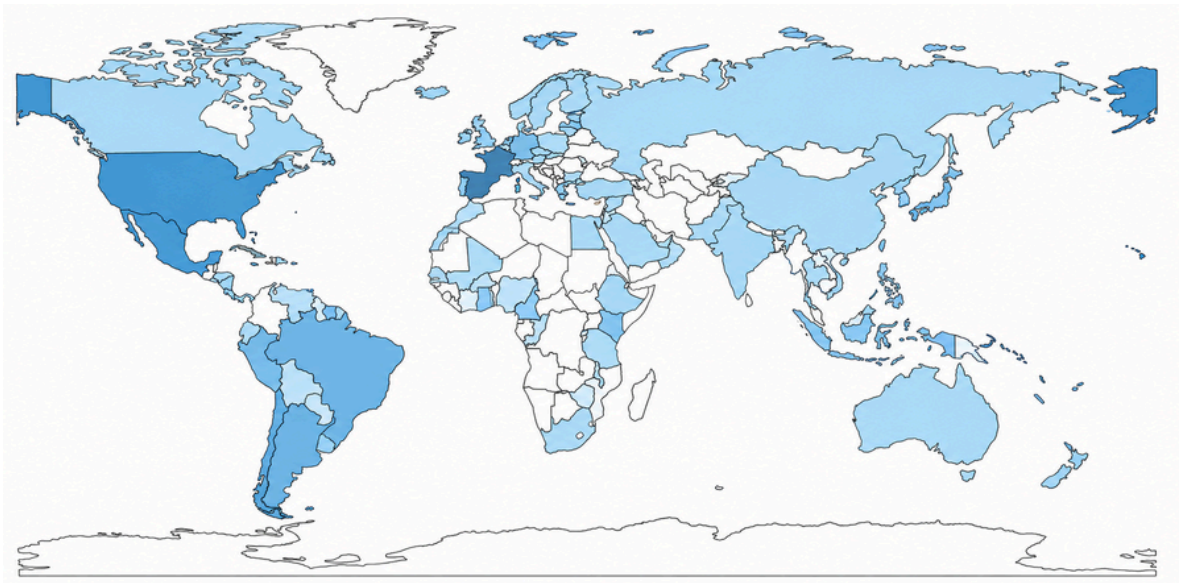


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

El origen geográfico de los académicos internacionales adscritos a procesos de movilidad entrante muestra una paridad marcada entre los dos principales países emisores: México, con 1.009 movilidades, y Estados Unidos, con 995 casos registrados. En el tercer puesto de la clasificación general se ubica España con un total de 878 docentes, mientras que las últimas posiciones del grupo principal corresponden a naciones de la región sudamericana, encabezadas por Brasil con 565 movilidades y por Perú con un consolidado final de 511 registros.

Figura 5

Países de origen de docentes e investigadores entrantes.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Los flujos de docentes entrantes acumulados durante el cuatrienio analizado se dividen en 3.469 casos ejecutados en las primeras mitades del año y 4.938 en los segundos semestres. La movilidad docente en el primer semestre experimentó un crecimiento progresivo desde 2022 (707 casos, 20,38%) hasta estabilizarse en 2024 con un techo de 1.002 movilidades (28,88%), antes de presentar un descenso en 2025 con 775 casos (22,34%).

Tabla 8

Distribución de movilidades entrantes por semestre (1 o 2)

	Semestre 1		Semestre 2	
Año	**No. Movilidades**	**Porcentaje Movilidades**	**No. Movilidades**	**Porcentaje Movilidades**
2022	707	20,38%	1.484	30,05%
2023	985	28,39%	1.205	24,40%
2024	1.002	28,88%	1.041	21,08%
2025	775	22,34%	1.208	24,46%
Total general	**3.469**	**100,00%**	**4.938**	**100,00%**

Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Por el contrario, los segundos semestres muestran su volumen numérico y porcentual más elevado al inicio del periodo de estudio en el año 2022 con un total de 1.484 movilidades docentes (30,05%), exhibiendo posteriormente contracciones parciales y cerrando en el año 2025 con 1.208 registros (24,46%).

Figura 6

Modalidades de movilidad de los docentes e investigadores entrantes.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

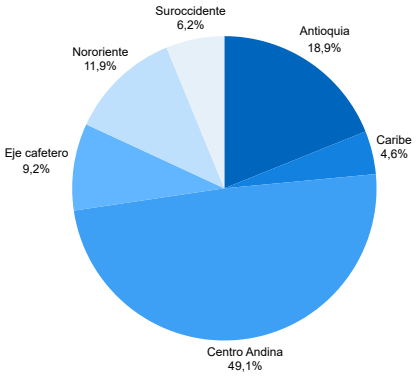
La modalidad prioritaria de las movilidades de los docentes internacionales dentro de las instituciones colombianas corresponde a la *Asistencia a eventos*, una opción que concentra el valor mayoritario absoluto con 3.460 profesores. La figura académica de *Profesor Visitante* constituye el segundo objetivo recurrente, al sumar un total de 2.226 registros, superando ampliamente a los *Cursos cortos,* que acumulan 695 casos, y a las *Estancias de Investigación,* que totalizan 530 casos. Las actividades, tales como las *Misiones* (417) y la docencia directa en programas académicos de pregrado (205), maestría (175), especialización (70), doctorado (59) y posdoctorado (17) constituyen los márgenes de participación más reducidos del listado.

2. Docentes Salientes

Tabla 9

Distribución de las movilidades docentes por región.

Regiones	Movilidades salientes	Porcentaje Movilidades salientes
Antioquia	2.713	18,91%
Caribe	660	4,60%
Centro Andina	7.053	49,15%
Eje cafetero	1.327	9,25%
Nororiente	1.706	11,89%
Suroccidente	891	6,21%
Total general	**14.350**	**100,00%**

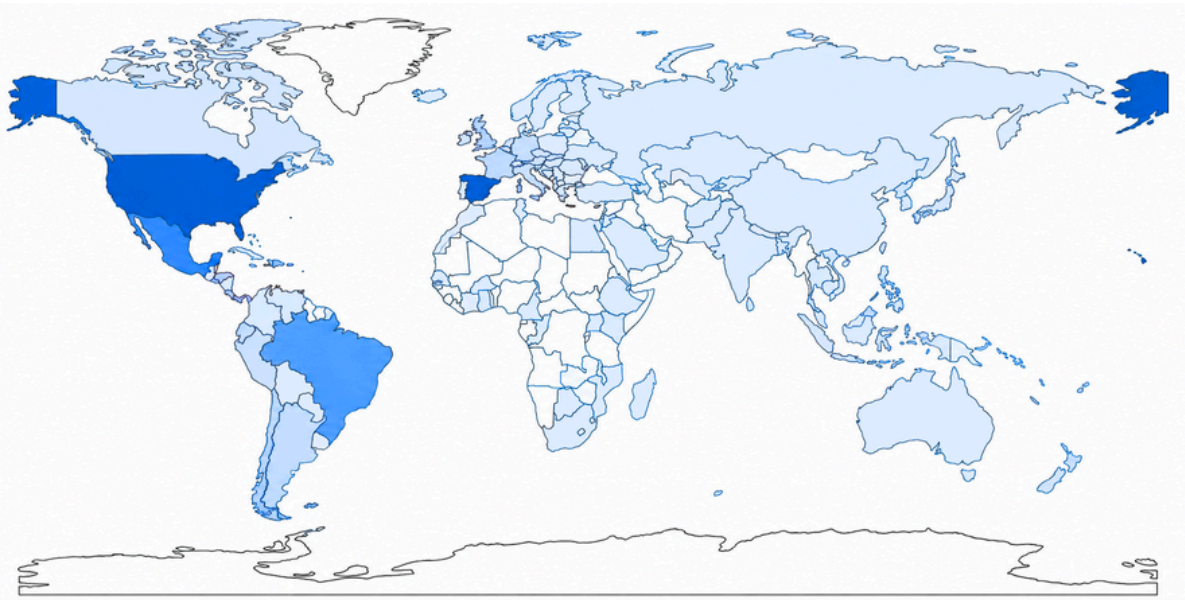


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

En relación con los docentes salientes que realizan movilidades al exterior, la región Centro Andina concentra casi la mitad del volumen global analizado con un registro de 7.053 salidas docentes, equivalentes al 49,15% del total. La región de Antioquia se posiciona a continuación, con 2.713 casos (18,91%), seguida por el Nororiente, con 1.706 salidas (11,89%). Los flujos salientes más bajos se asocian de forma descendente al Eje Cafetero con 1.327 movilidades (9,25%), al Suroccidente con 891 (6,21%) y a la región Caribe con 660 salidas (4,60%), lo que se consolida en un total general de 14.350 registros docentes salientes.

Figura 7

Países de destino de docentes e investigadores salientes.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

El análisis geográfico de los principales receptores internacionales de los docentes salientes del país sitúa a España en el primer lugar de la clasificación general con 1.842 movilizaciones registradas. En una franja de comportamiento estrecha y cercana entre sí se ubican los siguientes dos destinos prioritarios: Estados Unidos, con 1.668 casos, y México, con 1.628 registros. Finalmente, las posiciones de cierre de este grupo corresponden a Brasil, con un flujo de 1.038 docentes, y a Chile, con un volumen documentado de 646 traslados.

Tabla 10

Distribución de las movilidades docentes salientes por semestre (1 o 2).

	Semestre 1		Semestre 2	
Año	**No. Movilidades**	**Porcentaje No. Movilidades**	**No. Movilidades**	**Porcentaje Movilidades**
2022	1.128	19,08%	1.915	22,69%
2023	1.629	27,56%	2.244	26,59%
2024	1.406	23,79%	2.192	25,97%
2025	1.748	29,57%	2.088	24,74%
Total general	**5.911**	**100,00%**	**8.439**	**100,00%**

Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

El comportamiento semestral de los docentes salientes se divide en 5.911 casos tramitados en los primeros semestres y 8.439 casos desarrollados en los segundos semestres a lo largo de la serie temporal. En los primeros semestres se aprecia una tendencia general de crecimiento continuo, partiendo de 1.128 movilidades en 2022 (19,08%) y alcanzando su valor anual más alto en 2025 con 1.748 salidas (29,57%). Por otro lado, la actividad de movilidad en la segunda mitad del año registra su cifra absoluta más alta en 2023, con un volumen de 2.244 registros (26,59%), y presenta leves contracciones consecutivas en los ciclos posteriores, para culminar el periodo de control en 2025 con un total de 2.088 movilidades (24,74%).

Figura 8

Modalidades de la movilidad de los docentes e investigadores salientes.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

La modalidad para las movilidades internacionales de docentes vinculados a IES colombianas se centra de forma mayoritaria en la *Asistencia a eventos*, una modalidad que suma 7.514 movilizaciones del total reportado. Las modalidades que siguen en volumen abarcan las *Estancias de Investigación* con 2.009 registros, la figura de *Profesor Visitante* con 1.405 casos y el desarrollo de *Misiones* con un consolidado de 1.184 movilidades. Con indicadores de escala menores figuran el desarrollo de *Cursos cortos* (472), junto con la realización de estudios formales avanzados de doctorado (302), actividades de docencia directa en pregrado (205), participación en programas de doctorado (77), e investigación o formación en niveles de posdoctorado (67) y maestría (54).

3.Fuentes de financiación de la movilidad docente (entrante y saliente)

En la se puede observar la fuente de financiación de las movilidades, tanto para estudiantes entrantes como para salientes.

Tabla 11

Fuentes nacionales de financiación para la movilidad docente e investigadora.

Fuente Financiación Nacional	Mov. Entrantes	Porcentaje Mov. Entrantes	Mov. Salientes	Porcentaje Mov. Salientes	No. Movilidades
Recursos IES	936	48,50%	2.727	72,93%	3.663
Recursos Personales	692	35,85%	789	21,10%	1481
Otras Entidades	138	7,15%	83	2,22%	221
Ministerio de Educación Nacional	56	2,90%	82	2,19%	138
Recursos privados	61	3,16%	22	0,59%	83
	31	1,61%	28	0,75%	59
Ministerio de Hacienda y Crédito Público	8	0,41%	4	0,11%	12
Recursos públicos departamentales	8	0,41%	0	0,00%	8
Ministerio de Relaciones Exteriores	0	0,00%	4	0,11%	4
Total:	**1.930**	**100%**	**3.739**	**100%**	**5.669**

Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Tabla 12

Top de los 5 países que más financiación internacional otorgan a los docentes.

Nombre del país	Movilidades entrantes	Movilidades salientes	No. Movilidades
México	127	61	188
Estados Unidos	92	89	181
España	72	86	158
Chile	64	49	113
Brasil	45	55	100

Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

A diferencia de los flujos estudiantiles, el respaldo presupuestal a nivel país para las actividades de la planta académica se estructura primordialmente a través de los recursos IES, fuente que cubre un volumen de 3.663 movilidades, divididas en 936 docentes entrantes y una fuerte inversión en 2.727 docentes salientes. El segundo mecanismo de soporte económico recae sobre los recursos personales con un consolidado de 1.481 casos documentados (692 de índole entrante y 789 de carácter saliente).

La contribución complementaria de organismos externos e instancias gubernamentales se sitúa en niveles reducidos de cobertura, con otras entidades financiando 221 movilidades docentes, el Ministerio de Educación Nacional respaldando 138 procesos, y las fuentes de recursos privados y el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación cubriendo 83 y 59 casos respectivamente, completando la distribución el Ministerio de Hacienda y Crédito Público (12), Recursos públicos departamentales (8) y el Ministerio de Relaciones Exteriores (4).

El balance del financiamiento de origen externo para investigadores y profesores sitúa las partidas asignadas desde México en el primer lugar de frecuencia con 188 movilidades respaldadas académicamente (127 entrantes y 61 salientes). Las agencias e instituciones de Estados Unidos componen el segundo aportante de este renglón, financiando 181 movilidades docentes (92 entrantes y 89 salientes), seguidas por España, con 158 movilidades respaldadas (72 entrantes y 86 salientes). Finalmente, las posiciones de cierre de las cinco fuentes internacionales predominantes corresponden a los fondos aportados por Chile y Brasil, con un volumen de 113 y 100 movilidades con asignación de recursos, respectivamente.

b. Informes por región CCYK. Región Centroandina.



b. Informes por región CCYK. Región Centroandina.

Libardo Andrés Gutiérrez Mengual [6]

6.Director de Relaciones Internacionales e Interinstitucionales. Universidad de La Salle.

b.Informes por región CCYK. Región Centroandina



Bogotá, Colombia

La región Centroandina concentra el mayor volumen de participación en el estudio, abarcando un total de 13 Instituciones de Educación Superior (IES), entre las que se encuentran (por orden alfabético) el Colegio de Estudios Superiores de Administración (CESA), Pontificia Universidad Javeriana, Universidad de Ibagué, Universidad de La Salle, Universidad de la Sabana, Universidad de los Andes, Universidad de San Buenaventura (Bogotá), Universidad del Rosario, Universidad EAN, Universidad El Bosque, Universidad Externado de Colombia, Universidad Nacional de Colombia, Universidad Santo Tomás.

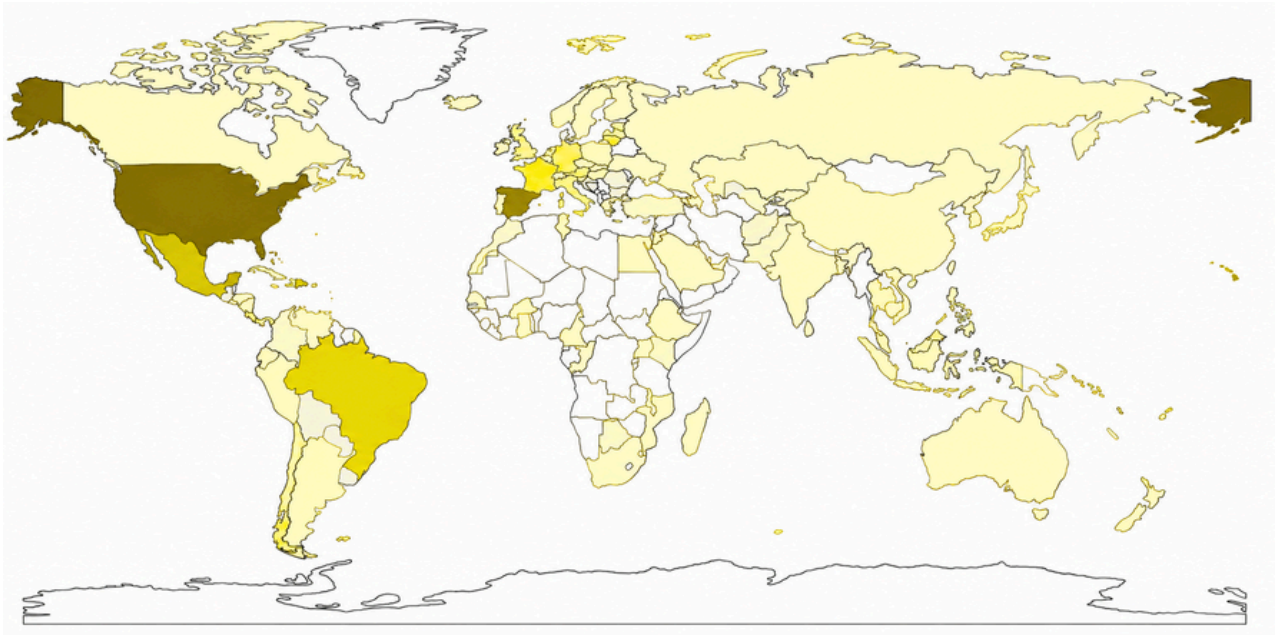
En términos de impacto sobre el ecosistema nacional, la región registra el 39,93% de las movilidades estudiantiles entrantes, con un total de 8.776 registros, y el 45,12% de las salidas académicas, con 13.332 movilidades. En lo que respecta a los docentes, la región recibe del 44,42% de los profesores visitantes (3.734 casos) y origina el 49,15% de las movilidades docentes al exterior (7.053 casos).

I. Movilidad docente

1. Movilidad docente saliente

Figura 9

Países de destino de los docentes de la región Centroandina.

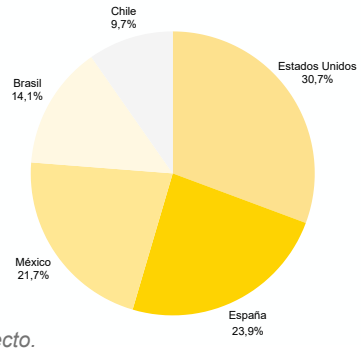


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Tabla 13

Top de los 5 países de destino de los docentes de la región Centroandina.

País	No. Movilidades
Estados Unidos	1.039
España	809
México	734
Brasil	476
Chile	329



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

El flujo de movilidad docente saliente de la región Centroandina presenta una alta concentración internacional, con cinco países como principales receptores. Estados Unidos lidera esta tendencia al concentrar 1.039 desplazamientos (14,73% del total regional), seguido por España con 809 (11,47%) y México con 734 (10,41%). Completan este grupo prioritario Brasil y Chile, con 476 (6,75%) y 329 (4,66%) movilidades registradas, respectivamente.

En cuanto a las actividades desarrolladas por los profesores de la región en el exterior, la asistencia a eventos académicos se posiciona como la modalidad predominantemente mayoritaria con un total de 4.166 registros, equivalentes al 62,26% del flujo saliente. A una distancia cuantitativa considerable se ubican las estancias de investigación, que contabilizan 1.057 casos (15,80%). Las modalidades de profesor visitante y las misiones registran 633 casos (9,46%) y 427 casos (6,38%) respectivamente.

Figura 10

Tipos de movilidad saliente de docentes en la región Centroandina.

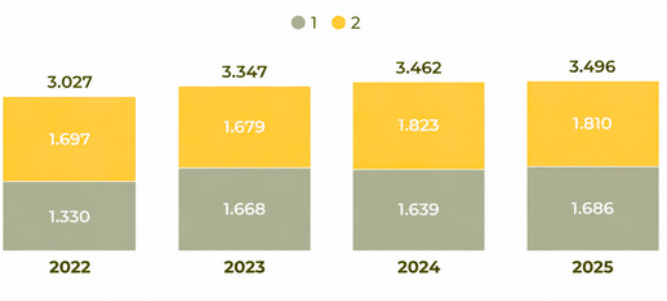


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Finalmente, las opciones de formación continua y posgradual muestran una participación marginal: los cursos cortos acumulan 192 registros (2,87%), seguidos por la formación avanzada de nivel doctoral con 168 movilidades (2,51%) y los programas de maestría con 48 casos (0,72%).

Figura 11

Movilidad de docentes salientes por año y semestre de la región Centroandina.



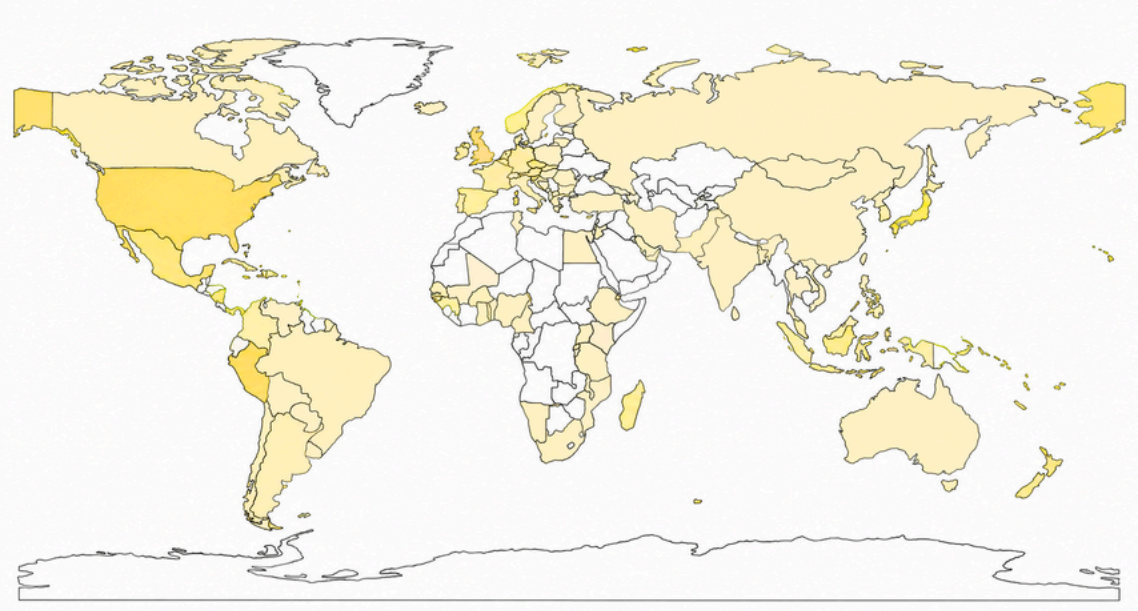
Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Entre 2022 y 2025, la movilidad docente saliente mostró fluctuaciones con un patrón de estacionalidad recurrente, concentrando su mayor volumen en los segundos semestres de cada año. El flujo alcanzó su máximo histórico en 2023 con 2.070 casos —un incremento del 34,94% respecto a los 1.534 registrados en 2022 —. Sin embargo, el periodo subsecuente exhibió un repliegue progresivo: las movilidades descendieron un 12,95% en 2024 (1.802 casos) y un 8,60% adicional en 2025 (1.647 casos), retornando la actividad académica saliente a niveles cercanos a los de inicio del periodo.

2.Movilidad docente entrante

Figura 12

Países de origen de docentes e investigadores entrantes de la región Centroandina.

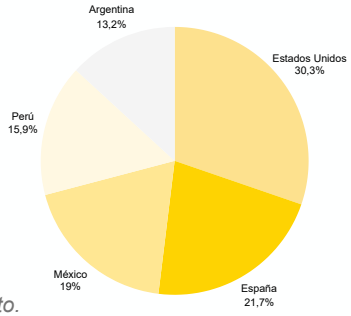


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Tabla 14

Top de los 5 países de origen de docentes e investigadores entrantes de la región Centroandina.

País	No. Movilidades
Estados Unidos	570
España	408
México	357
Perú	300
Argentina	248



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

El análisis por país de procedencia de docentes e investigadores del exterior replica dinámicas geográficas similares a las observadas en la movilidad saliente. Estados Unidos se mantiene en la primera posición con 570 docentes entrantes, lo que representa el 15.27% del total regional receptor. El continente europeo se representa principalmente a través de España con 408 registros (10.93%), seguido en el ámbito latinoamericano por México con 357 casos (9.56%) y Perú con 300 (8.03%). El bloque de los principales países de origen cierra con Argentina, ocupando la quinta plaza con 248 profesores visitantes, lo que equivale al 6.64% de las movilidades entrantes.

Las IES de la región Centro Andina reciben profesores extranjeros principalmente bajo la figura de asistencia a eventos, la cual reporta un total de 1.844 registros, equivalentes al 49.38% de las modalidades. La categoría de profesor visitante se consolida como la segunda modalidad de mayor peso con 797 casos (21.34%). Los cursos cortos representan 449 vinculaciones (12.02%) y las estancias de investigación acumulan 255 reportes (6.83%). Por su parte, la participación en docencia directa para posgrados y misiones presenta registros menores, donde los programas de maestría atraen 178 docentes (4.77%) y las misiones totalizan 100 casos (2.68%).

Figura 13

Modalidades de movilidad de los docentes e investigadores entrantes de la región Centroandina.

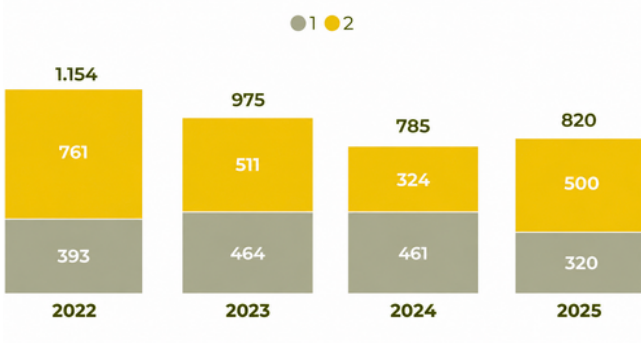


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Las IES de la región Centro Andina reciben profesores extranjeros principalmente bajo la figura de asistencia a eventos, la cual reporta un total de 1.844 registros, equivalentes al 49.38% de las modalidades. La categoría de profesor visitante se consolida como la segunda modalidad de mayor peso con 797 casos (21.34%). Los cursos cortos representan 449 vinculaciones (12.02%) y las estancias de investigación acumulan 255 reportes (6.83%). Por su parte, la participación en docencia directa para posgrados y misiones presenta registros menores, donde los programas de maestría atraen 178 docentes (4.77%) y las misiones totalizan 100 casos (2.68%).

Figura 14

Movilidad de docentes entrantes por año y semestre en la región Centroandina.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Tras un repunte inicial en 2022 con 1.154 docentes entrantes (30,90% del acumulado), la movilidad académica entrante experimentó un proceso de reducción acumulada. La recepción de profesores internacionales decreció un 15,51% en 2023 (975 casos) y un 19,49% adicional en 2024, alcanzando su punto más bajo con 785 registros (21,02%). En 2025 se evidenció una ligera estabilización con un repunte interanual del 4,46% (820 docentes; 21,96%), impulsado por la dinámica del segundo semestre (500 casos), lo que atenuó la tendencia descendente de los periodos previos.

3.Fuentes de financiación

Tabla 15

Fuentes nacionales de financiación para la movilidad docente e investigadora en la región Centroandina.

Fuente de Financiación Nacional	Mov. Entrantes	% Mov. Entrantes	Mov. Salientes	% Mov. Salientes	No. Movilidades
Recursos IES	311	73,87%	894	78,49%	1.205
Recursos Personales	66	15,68%	140	12,29%	206
Otras Entidades	18	4,28%	47	4,13%	65
Ministerio de Educación Nacional	14	3,33%	37	3,25%	51
Colciencias	12	2,85%	11	0,97%	23
Recursos privados	0	0,00%	6	0,53%	6
Ministerio de Relaciones Exteriores	0	0,00%	4	0,35%	4
Total:	**421**	**100%**	**1.139**	**100%**	**1.560**

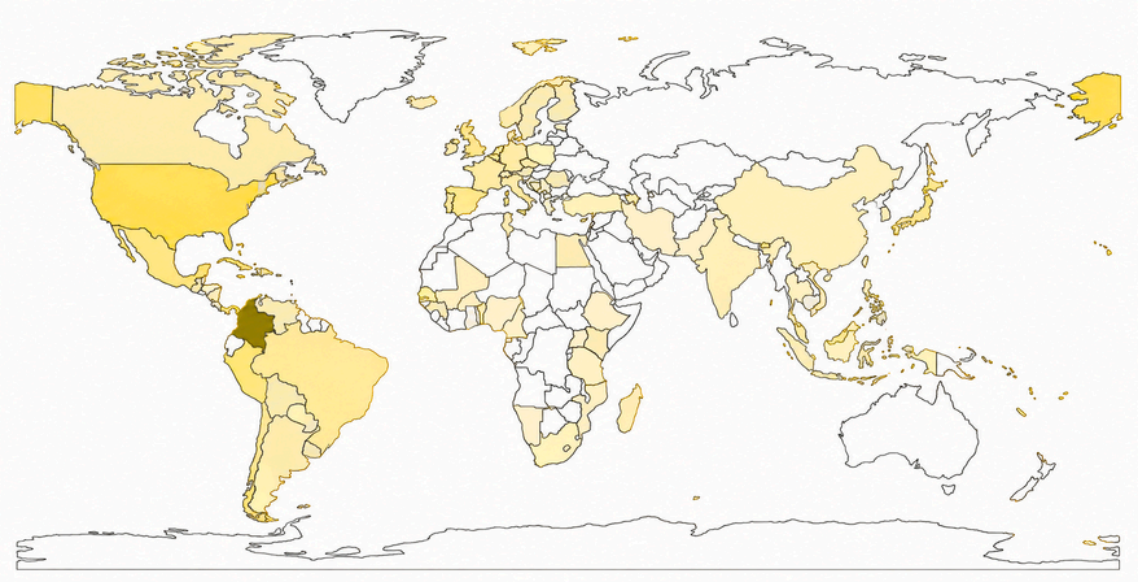
Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

El sostenimiento económico de las movilidades docentes (tanto entrante y saliente) recae principalmente de manera interna en las instituciones educativas. Los recursos de las propias IES financian 1.205 movilidades, equivalentes al 77.24% del total reportado. El segundo rubro corresponde a los recursos personales de los docentes con 206 casos (13.21%). Las agencias y ministerios del gobierno colombiano registran aportes complementarios menores: otras entidades reportaron 65 casos (4.17%), el Ministerio de Educación Nacional financia 51 movilidades (3.27%) y Colciencias respalda un total de 23 casos (1.47%).

Financiación internacional

Figura 15

Países que brindan apoyo a la movilidad de docentes de la región Centroandina.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Tabla 16

Top de los 5 países que más financiación internacional otorgan a los docentes de la región Centroandina.

Nombre del país	Movilidades entrantes	Movilidades salientes	No. Movilidades
Estados Unidos	7	69	76
España	9	50	59
México	18	39	57
Brasil	7	41	48
Perú	16	25	44

Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

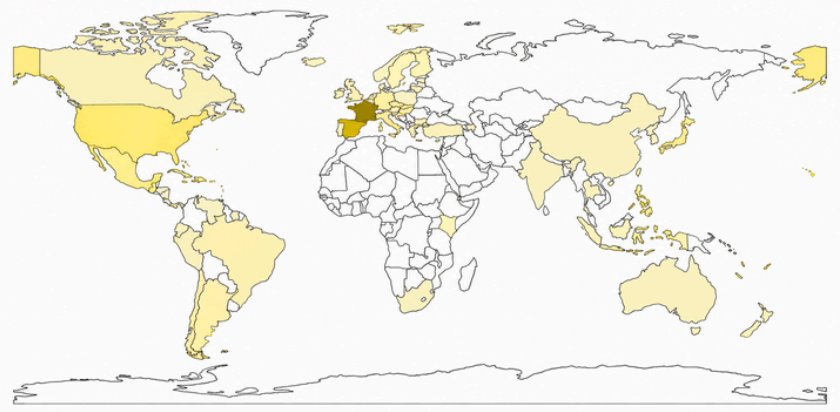
Dentro de las agencias o fondos del exterior que brindan apoyo financiero para la movilidad docente, Estados Unidos lidera la asignación presupuestal aportando a un total de 76 movilidades, de las cuales 69 fueron salientes y 7 entrantes. España secunda esta tendencia con 59 apoyos económicos totales (9 entrantes y 50 salientes). El panorama del financiamiento internacional se completa muy de cerca por México con 57 movilidades respaldadas (18 de entrada y 39 de salida) y Brasil con un acumulado de 48 movilidades financiadas (7 entrantes y 41 salientes). Finalmente, Perú completa el grupo de los cinco principales países de apoyo internacional, con 44 movilidades financiadas, de las cuales 16 corresponden a movilidades entrantes y 25 a movilidades salientes.

II. Movilidad de estudiantes

1. *Movilidad saliente de estudiantes*

Figura 16

Países de destino de los estudiantes de la región Centroandina.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Tabla 17

Top de los 5 países de destino de los estudiantes de la región Centroandina.

País	No. Movilidades
Francia	2.885
España	2.766
Estados Unidos	1.202
México	1.063
Argentina	687

El comportamiento de los estudiantes de la región Centro Andina que deciden hacer movilidad al exterior muestra una fuerte inclinación hacia Francia y España. Francia lidera las preferencias con un acumulado de 2.885 movilidades estudiantiles (21.64%), superando ligeramente a España, que ocupa la segunda posición con 2.766 registros (20.75%). El resto de los destinos preferidos por los estudiantes lo integran Estados Unidos con 1.202 movilidades, México con 1.063 y Argentina en el quinto lugar con 687 registros.

El semestre académico de intercambio se consolida como la principal modalidad de movilidad de los estudiantes salientes, sumando un total de 4.899 casos que representan el 36.75% del flujo total. Los convenios y esquemas de doble titulación demuestran una alta relevancia en la región al registrar 3.280 estudiantes vinculados, lo que equivale al 24.60%. Las pasantías o prácticas profesionales internacionales ocupan el tercer lugar con 1.691 casos (12.68%), seguidas de las misiones académicas breves con 1.263 registros (9.47%), los cursos cortos con 821 (6.16%), la asistencia a eventos específicos con 581 (4.36%) y las rotaciones médicas con 576 casos (4.32%).

Figura 17

Modalidades de movilidad de los estudiantes salientes de la región Centroandina.

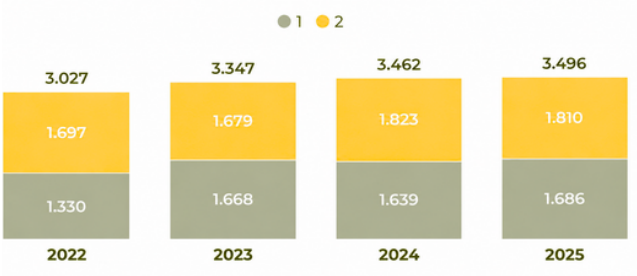


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

A diferencia de la movilidad docente, el flujo estudiantil saliente exhibe un comportamiento ascendente y de mayor estabilidad a lo largo de los años evaluados.

Figura 18

Movilidad estudiantes salientes por año y semestre de la región Antioquia



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

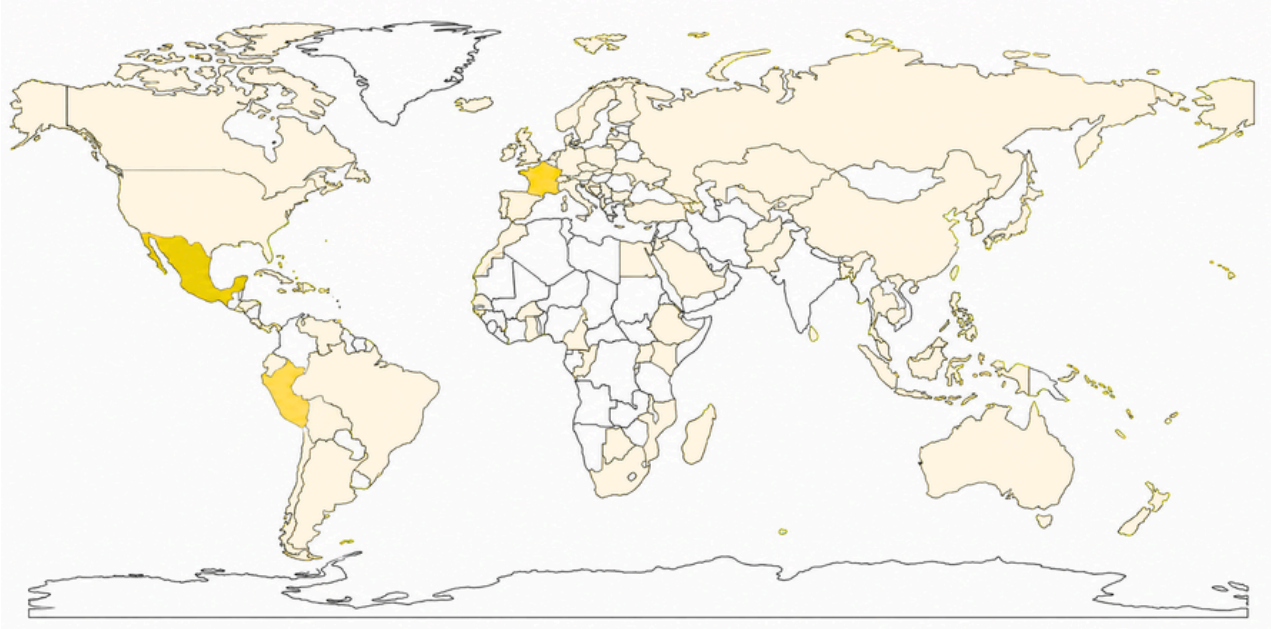
A diferencia de la movilidad docente, el flujo estudiantil saliente exhibe un comportamiento ascendente y de mayor estabilidad a lo largo de los años evaluados. En 2022 se registraron 3.027 salidas, cifra que aumentó a 3.347 en 2023, lo que representa un crecimiento interanual del 10.57%. Para el año 2024, el volumen llegó a 3.462 casos, marcando un incremento del 3.44% respecto al año anterior, mientras que en 2025 se reportaron 3.496 movilidades, cerrando el periodo con una variación positiva del 0.98%.

Al promediar este comportamiento, el flujo de estudiantes salientes mantiene un ritmo de crecimiento anual constante del 5.%. En cuanto a la distribución semestral, el acumulado de la serie histórica ratifica que los segundos semestres muestran variaciones positivas frente a las primeras mitades de año, consolidándose de manera recurrente como los periodos de mayor actividad y elección por parte de los estudiantes de la región para iniciar sus estancias internacionales.

2.Movilidad estudiante entrante

Figura 19

Países de procedencia de la movilidad estudiantes entrantes de la región Centroandina

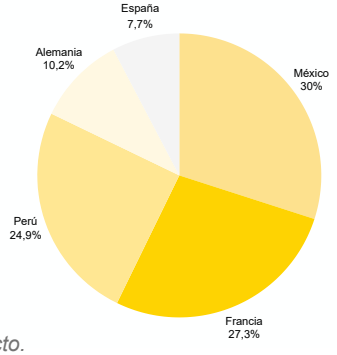


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Tabla 18

Top de los 5 países de origen de estudiantes entrantes de la región Centroandina.

País	No. Movilidades
México	1.718
Francia	1.563
Perú	1.429
Alemania	583
España	440



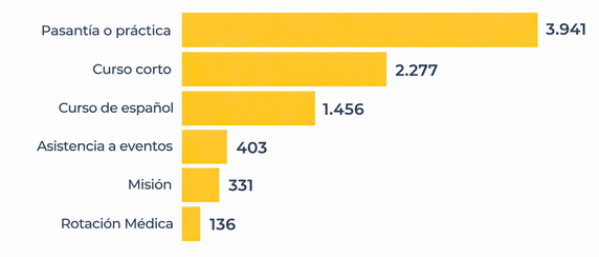
Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

El análisis geográfico de los estudiantes internacionales que eligen las IES de la región Centro Andina sitúa a las naciones latinoamericanas en un plano prioritario de origen. México es el principal país de origen de estudiantes hacia la región con un total de 1.718 registros, lo que representa el 19.58% del flujo total receptor.

A este le siguen Francia con 1.563 casos (17.81%) y Perú con 1.429 registros (16.28%). El bloque de los cinco principales emisores concluye con Alemania, que aporta 583 estudiantes entrantes (6.64%), y España con 440 registros (5.01%). En conjunto, estas cinco naciones concentran el 65.32% (5.733 casos) de toda la recepción estudiantil de la región, dejando el 34.68% restante distribuido entre otros países de origen.

Figura 20

Modalidades de movilidad de los estudiantes entrantes de la región Centroandina.

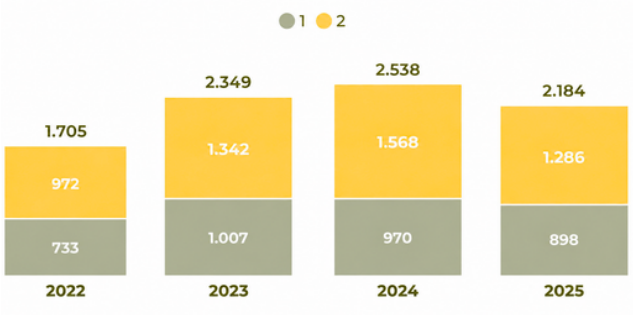


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

La recepción de estudiantes internacionales en la región se concentra principalmente en actividades de carácter práctico o de inmersión lingüística y cultural. Las pasantías o prácticas profesionales constituyen el principal motivo de estancia con 3.941 registros, lo que equivale al 44,91% de la recepción total. Los cursos cortos atraen a 2.277 estudiantes (25,95%), mientras que los programas específicos de enseñanza del español como lengua extranjera vinculan a 1.456 alumnos (16,59%). Actividades breves como la asistencia a eventos con 403 casos (4.59%), misiones con 331 (3.77%) y rotaciones en áreas médicas con 136 (1.55%) completan la distribución modal.

Figura 21

Movilidad estudiantes entrantes por año y semestre de la región Centroandina.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

El comportamiento anual de los estudiantes que ingresan a la región Centro Andina muestra un punto de inflexión expansivo en 2024, seguido de una desaceleración en el último año de corte. El flujo reportó 1.705 estudiantes en 2022 (19.43% del total histórico) y ascendió a 2.349 casos durante 2023, lo que representa un marcado crecimiento interanual del 37.77%. El año de mayor actividad receptora fue 2024 con un total de 2.538 movilidades entrantes (28.92% del total), logrando un incremento del 8.05% frente al periodo anterior. Para el año 2025, el volumen se redujo a 2.184 estudiantes entrantes (24.89% del acumulado), registrando una caída del 13.95% año a año.

A pesar de estas fluctuaciones, se mantiene una tendencia clara en toda la serie histórica: la gran mayoría de las incorporaciones se concentran en los segundos semestres académicos de cada año.

Este fenómeno guarda una relación lógica directa con el calendario internacional; dado que una parte significativa de los estudiantes entrantes proviene de países europeos como Francia (que es el segundo mayor emisor de la región), sus desplazamientos coinciden con el inicio del año académico en el hemisferio norte (septiembre), periodo en el que las universidades de origen promueven y formalizan tradicionalmente las estancias de movilidad internacional.

3. Fuentes de financiación

Tabla 19

Fuentes nacionales de financiación para la movilidad estudiantil de la región Centroandina.

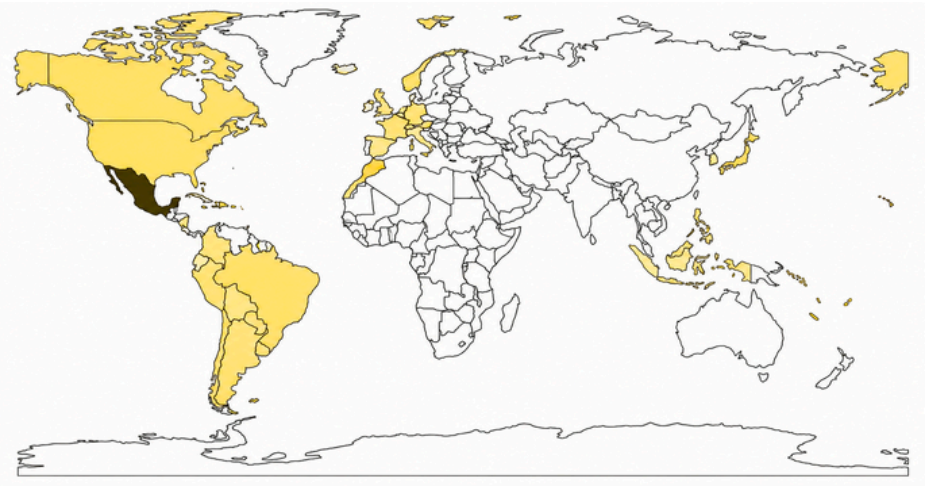
Fuente Financiación Nacional	Mov. Entrantes	% Mov. Entrantes	Mov. Salientes	% Mov. Salientes	No. Movilidades
Recursos Personales	598	69,94%	1.355	74,99%	1.953
Recursos IES	241	28,19%	368	20,37%	609
Otras Entidades	3	0,35%	38	2,10%	41
Ministerio de Educación Nacional	1	0,12%	32	1,77%	33
Recursos privados	0	0,00%	14	0,77%	14
Colciencias	8	0,94%	0	0,00%	8
Ministerio de Relaciones Exteriores	3	0,35%	0	0,00%	3
Ministerio de Hacienda y Crédito Público	1	0,12%	0	0,00%	1
Total:	**855**	**100%**	**1.807**	**100%**	**2.662**

Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

La estructura económica que sostiene la movilidad estudiantil difiere sustancialmente de la docente, trasladando el mayor peso financiero hacia el entorno privado del propio alumno. El financiamiento mediante recursos personales representa el 73,37% del ecosistema con un total de 1.953 casos registrados. Las instituciones de educación superior asumen el costo de 609 movilidades mediante becas o exenciones propias (22,88%). Las partidas gubernamentales o externas tienen un impacto residual, mientras que otras entidades financian 41 casos (1,54%) y el Ministerio de Educación Nacional cubre 33 movilidades (1,25%).

Figura 22

Países que brindan apoyo a la movilidad de estudiantes de la región Centroandina.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Tabla 20

Top de los 5 países que más financiación internacional otorgan a los estudiantes de la región Centroandina.

Nombre del país	Movilidades entrantes	Movilidades salientes	No. Movilidades
México	237	28	265
Perú	99	19	118
Estados Unidos	24	37	61
Alemania	11	41	52
Brasil	28	8	36

Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

En el ámbito de los incentivos internacionales económicos para estudiantes, México destaca como el principal aportante externo con un total de 265 movilidades subsidiadas (237 correspondientes a flujos entrantes y 28 a salientes). Perú se consolida como el segundo país en asignación presupuestal con 118 respaldos económicos. El listado institucional complementario registra apoyos gestionados por las agencias internacionales de Estados Unidos, con 61 casos; seguido de Alemania, con un consolidado de 52 movilidades estudiantiles financiadas; y, finalmente, Brasil, con 36 movilidades estudiantiles financiadas.

III. Hallazgos



Al cruzar los datos de origen y destino de la movilidad académica en la región Centro Andina, se pueden observar varias dinámicas que explican cómo se relacionan las universidades de la región con el mundo. En el caso de los profesores, el panorama refleja una imagen de total reciprocidad, donde Estados Unidos, España y México se consolidan de manera invariable como los tres socios principales tanto para enviar como para recibir docentes. Sin embargo, al pasar a la movilidad estudiantil, este equilibrio se rompe y da lugar a una complementariedad geográfica



Mientras que la movilidad saliente se dirige mayoritariamente hacia Europa al elegir sus destinos (principalmente Francia y España), la región Centro Andina se convierte, a su vez, en un polo de atracción para estudiantes provenientes principalmente del entorno hispanoamericano, destacando los flujos desde México y Perú.



En medio de este mapa, Francia emerge como una excepción a la regla, mostrando una altísima intensidad bidireccional al posicionarse, al mismo tiempo, como el primer destino elegido para salir y el segundo país que más estudiantes envía a nuestras aulas.

c. Informes por región CCYK. Región de Antioquia



c. Informes por región CCYK. Región de Antioquia

Libardo Andrés Gutiérrez Mengual [7]

7.Director de Relaciones Internacionales e Interinstitucionales. Universidad de La Salle.

c. Informes por región

CCYK. Región de Antioquia



Medellín, Colombia

La región de Antioquia se consolida como uno de los nodos educativos más robustos del país. Para este análisis, está compuesta por 10 IES (seis privadas y cuatro públicas) que se distribuyen en 15 sedes o campus. Las instituciones que integran la región son: Universidades de Antioquia (UdeA), con sus sedes en Medellín, El Carmen de Viboral, Andes, Caucasia, Santafé de Antioquia, Puerto Berrío y Turbo; Universidad CES; EAFIT; Pontificia Bolivariana; EIA de Medellín; Nacional (sede Medellín); y San Buenaventura (sede Medellín), junto al Instituto Tecnológico Metropolitano (ITM) y la Institución Universitaria Pascual Bravo.

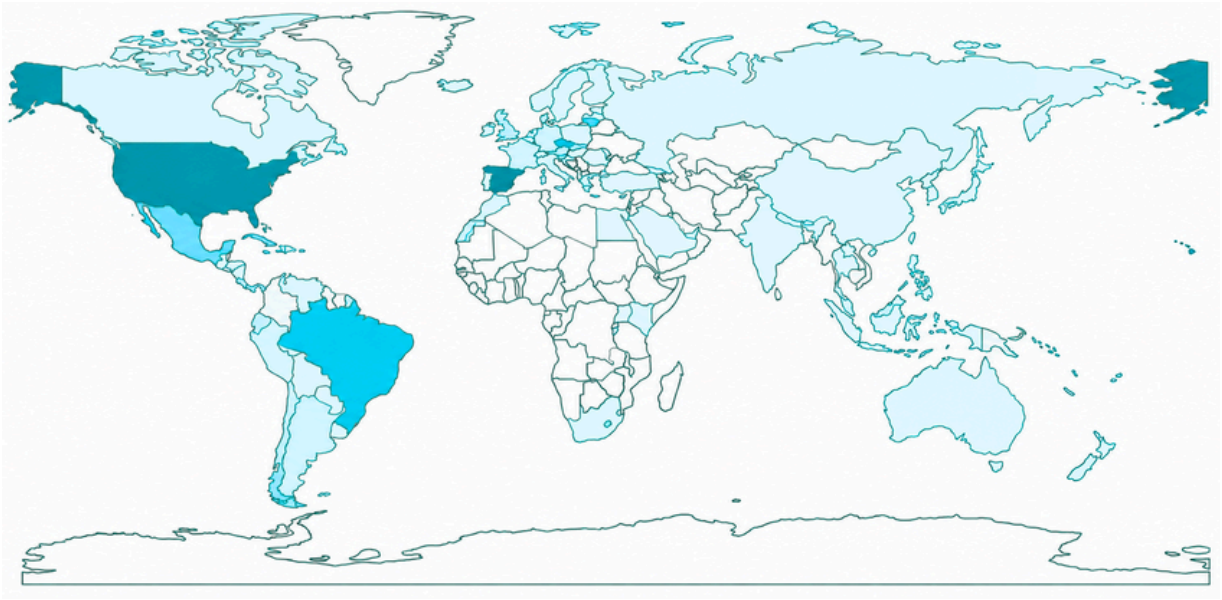
Durante la ventana de evaluación, las instituciones de la región reportaron 6.090 movilidades estudiantiles salientes y 6.429 entrantes. El flujo entrante representó el 29,3% del total de las seis regiones, mientras que el saliente concentró el 20,6%. En cuanto a la movilidad docente, la región absorbió el 20% (1.685) del total de profesores entrantes del análisis y emitió el 18,9% (2.713) del total de profesores salientes.

I. Docentes

1. Movilidad docente saliente

Figura 23

Países de destino de los docentes de la región de Antioquia.

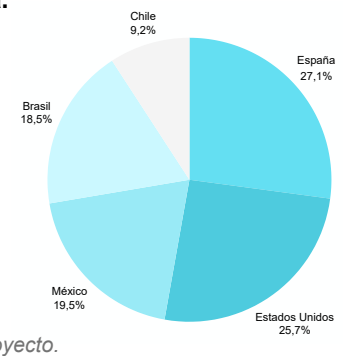


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Tabla 21

Top de los 5 países de destino de los docentes de la región de Antioquia.

País	No. Movilidades
España	396
Estados Unidos	375
México	285
Brasil	270
Chile	134



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Los principales países de destino de los docentes de la región de Antioquia son, en su orden: España (14,60%), Estados Unidos (13,82%), México (10,50%), Brasil (9,95%) y Chile (4,94%). Este grupo concentra el 53% de los flujos analizados en la ventana de observación, mientras que el 46% restante se distribuye de manera atomizada entre otros 75 países. Al evaluar la movilidad saliente por bloques continentales, América lidera con el 60,04% de los registros, seguida de Europa con el 34,5% y de Asia en el tercer puesto con el 2,47%. Por su parte, África (0,52%) y Oceanía (0,41%) presentan participaciones marginales. Finalmente, cabe señalar la existencia de 55 registros (2,03%) que carecen de información de destino.

La asistencia a eventos se posicionó como la principal modalidad de movilidad saliente entre los profesores vinculados a las IES de la región de Antioquia, concentrando el 54,18% de los casos. A esta categoría le siguen las misiones académicas con un 12,42%, las estancias de investigación con un 11,87%, la figura de profesor visitante con un 9,99% y los cursos cortos con un 4,28%. Juntas, estas cinco modalidades abarcan el 92,74% del total reportado. Cabe señalar que se identificaron 117 registros (equivalentes al 5%) que carecían de información sobre el propósito del viaje.

Figura 24

Tipos de movilidad saliente de docentes en la región de Antioquia.

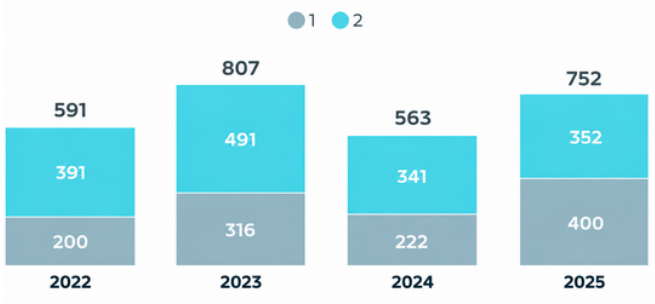


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

La asistencia a eventos se posicionó como la principal modalidad de movilidad saliente entre los profesores vinculados a las IES de la región de Antioquia, concentrando el 54,18% de los casos. A esta categoría le siguen las misiones académicas con un 12,42%, las estancias de investigación con un 11,87%, la figura de profesor visitante con un 9,99% y los cursos cortos con un 4,28%. Juntas, estas cinco modalidades abarcan el 92,74% del total reportado. Cabe señalar que se identificaron 117 registros (equivalentes al 5%) que carecían de información sobre el propósito del viaje.

Figura 25

Movilidad de docentes salientes por año y semestre de la región Centroandina.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Entre 2022 y 2025, la movilidad docente saliente en Antioquia mostró una dinámica fluctuante con un repunte al cierre del período. El volumen alcanzó su pico en 2023 con 807 salidas, descendió en 2024 (563 comisiones) y se recuperó en 2025 con 752 registros.

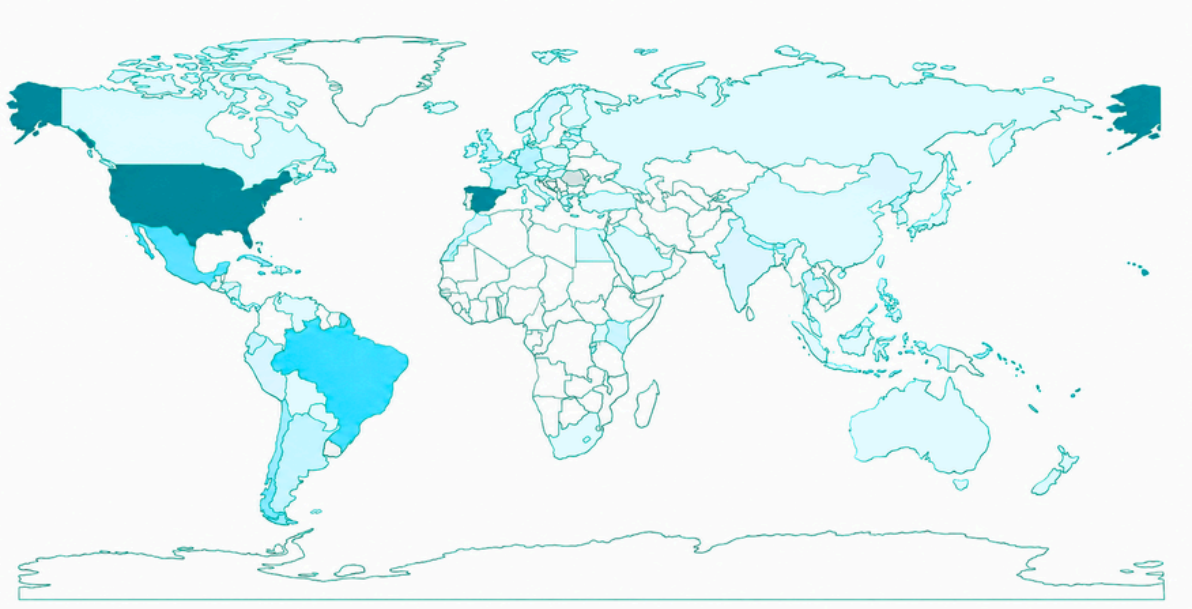
Históricamente, el flujo presentó una marcada estacionalidad: entre 2022 y 2024, el segundo semestre concentró la mayoría de los desplazamientos, promediando un 58,1 % del total frente al 41,9 % de la primera mitad del año.

Sin embargo, esta tendencia se invirtió en 2025, cuando el primer semestre lideró la dinámica anual con 400 movilidades frente a 352 en el segundo periodo. Este cambio duplica los registros iniciales de 2022 (200 salidas en el primer semestre) y refleja una mayor desestacionalización de la agenda académica e investigativa docente.

2.Movilidad docente entrante

Figura 26

Países de origen de docentes e investigadores entrantes de la región de Antioquia.

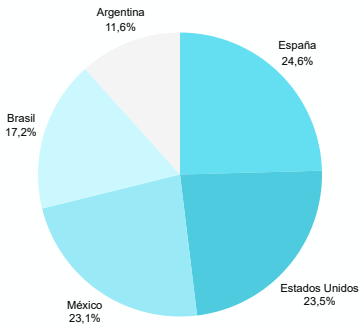


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Tabla 22

Top de los 5 países de origen de docentes e investigadores entrantes de la región de Antioquia.

País	No. Movilidades
España	230
Estados Unidos	220
México	216
Brasil	161
Argentina	109



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

La movilidad entrante a la región de Antioquia registra un total de 1.685 personas y muestra una alta concentración en el grupo de países. España lidera el flujo con el 13,65% (230 personas), seguida muy de cerca por Estados Unidos con el 13,06% (220 personas) y México con el 12,82% (216 personas). Al sumar a Brasil (9,55%) y a Argentina (6,47%), se evidencia que estos 5 países de origen concentran el 55,5% de la recepción total de la región.

Al analizar este comportamiento por continente, encontramos que América se posiciona como el principal motor de la movilidad con el 66,41% de la participación total (1.119 personas). En segundo lugar, se ubica Europa, que representa el 28,61% del flujo (482 personas). Por último, las regiones de Asia y África mantienen una participación significativamente menor y de carácter más emergente dentro de la región de Antioquia, registrando un 2,67% (45 personas) y un 1,31% (22 personas) respectivamente.

Figura 27

Modalidades de movilidad de los docentes e investigadores entrantes de la región de Antioquia.



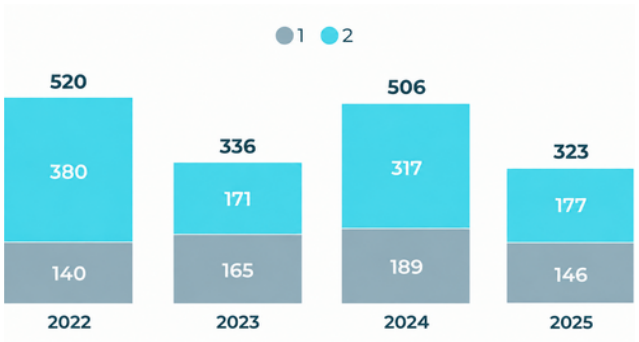
Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.



Las dos modalidades principales, asistencia a eventos (34.48%; 581 registros) y profesor visitante (30.33%; 511 registros), concentran conjuntamente el 64.81% de la participación total. En un rango intermedio se ubican los cursos cortos con el 9,14% (154 registros), las misiones con el 8,49% (143 registros) y las estancias de investigación con el 7,48% (126 registros).

Figura 28

Movilidad de docentes entrantes por año y semestre en la región de Antioquia.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

En la ventana de evaluación se observa un comportamiento interanual, tanto fluctuante como cíclico, en la movilidad de la región. Los años 2022 y 2024 registran los picos más altos de actividad, con 520 y 506 personas, respectivamente, mientras que en 2023 (336 personas) y 2025 (323 personas) se observan descensos significativos en el volumen general. El primer semestre aporta el 37,98% de la movilidad global, con un total de 640 registros y un promedio constante de 160 personas al año. Por su parte, el segundo semestre es históricamente el más fuerte al concentrar el 62,02% restante; esto se traduce en 1.045 registros y un promedio anual de 261 personas, consolidándose como el periodo de mayor actividad en la región.

3.Fuentes de Financiación

Financiación nacional

Tabla 23

Fuentes nacionales de financiación para la movilidad docente e investigadora en la región de Antioquia.

Fuente de Financiación Nacional	Mov. Entrantes	Porcentaje (%) Mov. Entrantes	Mov. Salientes	Porcentaje (%) Mov. Salientes	No. Movilidades
Recursos Personales	598	57,61%	551	47,62%	1149
Recursos IES	314	30,25%	585	50,56%	899
Otras Entidades	57	5,49%	9	0,78%	66
Recursos privados	59	5,68%	3	0,26%	62
Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación	10	0,96%	9	0,78%	19
Total:	**1.038**	**100%**	**1.157**	**100%**	**2.195**

Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

En la región de Antioquia se registran 2.195 casos de movilidad docente con financiamiento nacional. Los recursos personales lideran con el 52,35% (1.149 casos) y se distribuyen de forma muy equilibrada entre los profesores que ingresan (598) y los que salen (551). Por su parte, los recursos de las universidades (IES) representan el 40,96% (899 casos), aunque se orientan mayoritariamente a respaldar a la comunidad local que viaja al exterior (585 registros frente a 314 entrantes).

Financiación internacional

Figura 29

Países que brindan apoyo a la movilidad docente en la región de Antioquia.

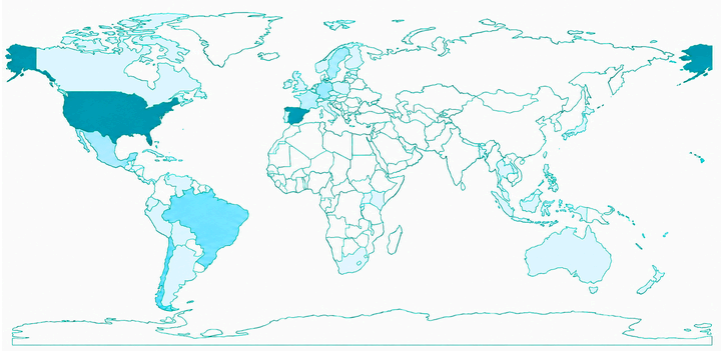


Tabla 24

Top de los 5 países que más financiación internacional otorgan a los docentes de la región de Antioquia.

Nombre del país	Movilidades entrantes	Movilidades salientes	No. Movilidades
EE. UU.	17	10	27
España	15	6	21
Chile	13	7	20
Suiza	16	1	17
Brasil	8	7	15

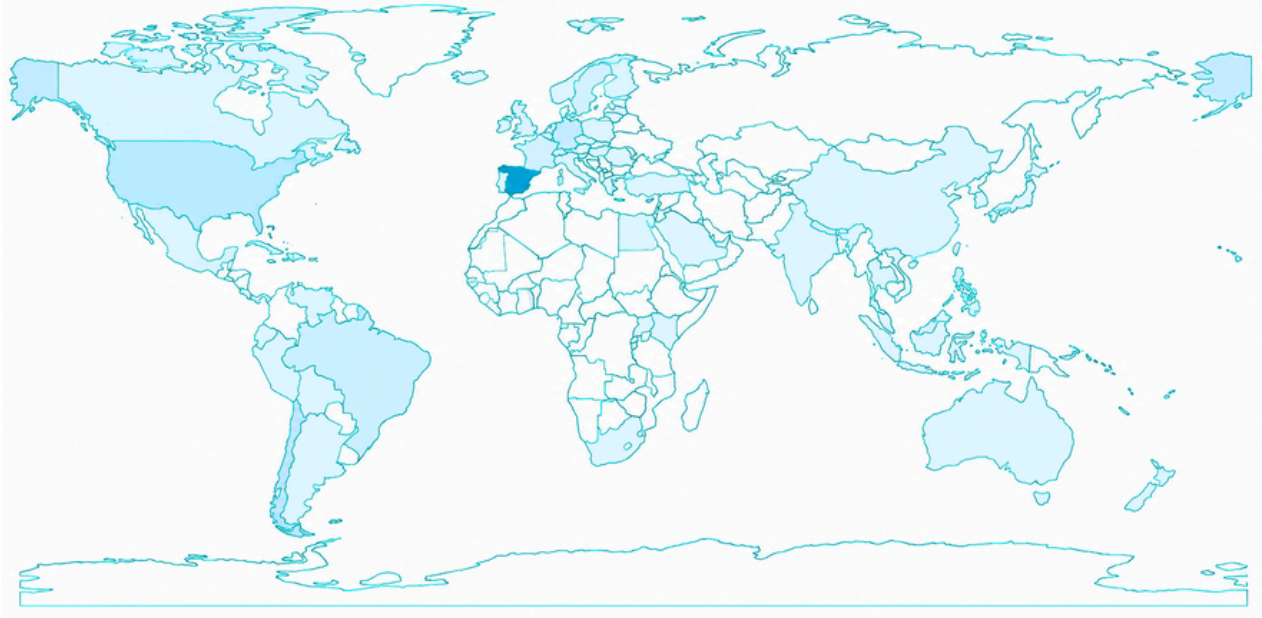
Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

II. Estudiantes

1.Movilidad estudiantes salientes

Figura 30

Países de destino de los estudiantes de la región de Antioquia.

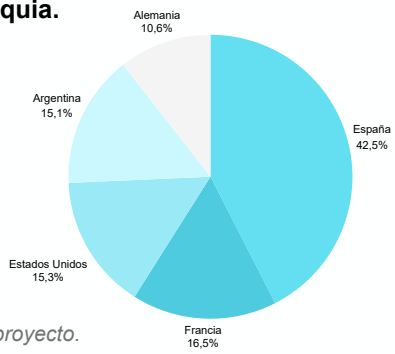


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Tabla 25

Top de los 5 países de destino de los estudiantes de la región de Antioquia.

País	No. Movilidades
España	1.767
Francia	687
Estados Unidos	638
Argentina	630
Alemania	439



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

El top 5 de países de origen suma 4.161 registros, lo que representa el 68,32% de la movilidad saliente total. España se consolida como el principal referente al representar el 29,01% (1.767 personas), seguida por Francia con el 11,28% (687 personas), Estados Unidos con el 10,48% (638 personas), Argentina con el 10,34% (630 personas) y Alemania con el 7,21% (439 personas), con el 31,68% restante distribuido de forma más atomizada entre las demás naciones de la lista. Por continentes, Europa lidera ampliamente la movilidad al concentrar el 59,56% del total (3.082 personas), seguida de América con el 35,17% (1.820 personas). El porcentaje restante se distribuye en menor medida entre Asia y Medio Oriente, con un 4,58% (237 personas), mientras que Oceanía y África registran una presencia marginal, con apenas el 0,64% (33 personas) y el 0,06% (3 personas), respectivamente.

Se observa un notable predominio de la modalidad de pasantía o práctica, con el 31,77% (1.934 registros), y del semestre académico de intercambio (registrado como semestre académico de intercambio), con el 23,80% (1.449 registros). En un renglón intermedio se ubican las misiones (registradas como *Misión*) con el 15,47% (942 registros) y los cursos cortos (registrados como Curso corto) con el 10,87% (662 registros).

Figura 31

Modalidades de movilidad de los estudiantes salientes de la región de Antioquia.



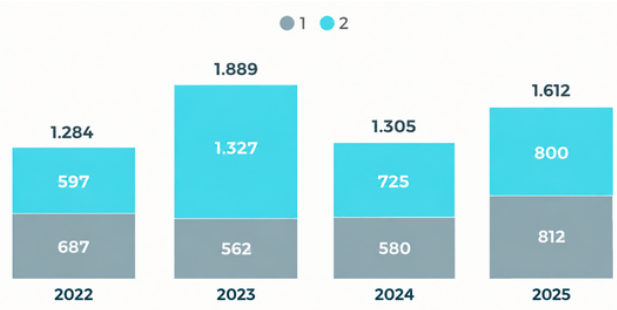
Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.



Finalmente, las modalidades más específicas cierran la distribución: la doble titulación (registrada como Doble Titulación) aporta un 6,54% (398 registros), la rotación médica (registrada como Rotación Médica) un 5,95% (362 registros) y la asistencia a eventos el 5,60% restante (341 registros).

Figura 32

Movilidad de estudiantes salientes por año y semestre en la región Antioquia



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

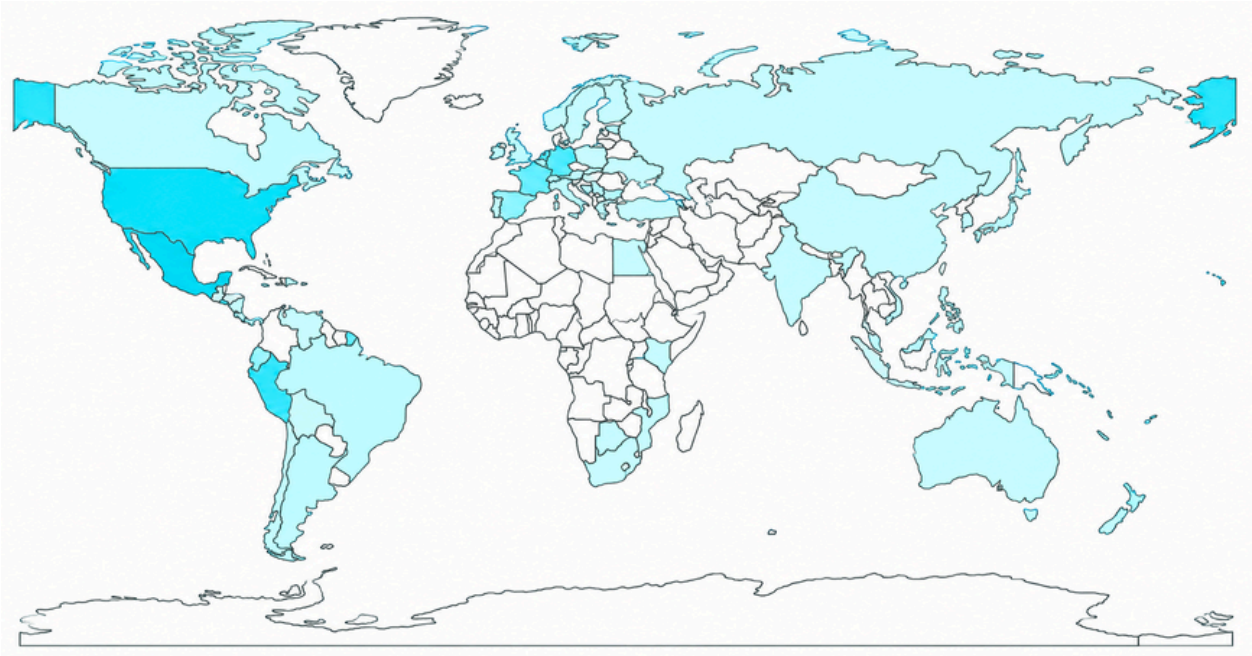
A partir del histórico presentado en la gráfica (que suma un total acumulado de 6.090 registros entre 2022 y 2025), se observa un comportamiento interanual dinámico, con un pico extraordinario de movilidad en 2023, que alcanzó 1.889 personas. Los años restantes muestran un volumen más homogéneo, con 1.284 personas en 2022, 1.305 en 2024 y un repunte a 1.612 en 2025.

El primer semestre aporta el 43,37% del flujo total con 2.641 registros (promedio anual de 660 personas). Por su parte, el segundo semestre concentra el 56,63% restante con 3.449 registros (promedio anual de 862 personas), impulsado principalmente por una marcada preferencia de viaje en la segunda mitad de 2023.

2.Movilidad estudiante entrante

Figura 33

Países de procedencia de la movilidad estudiantes entrantes de la región de Antioquia.

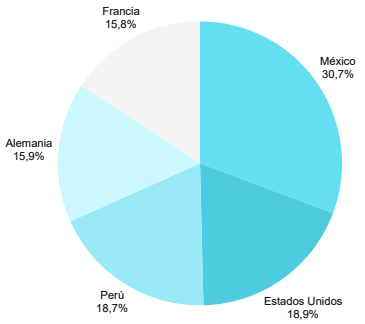


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Tabla 26

Top de los 5 países de destino de los estudiantes de la región de Antioquia.

País	No. Movilidades
México	1.152
Estados Unidos	709
Perú	701
Alemania	597
Francia	592



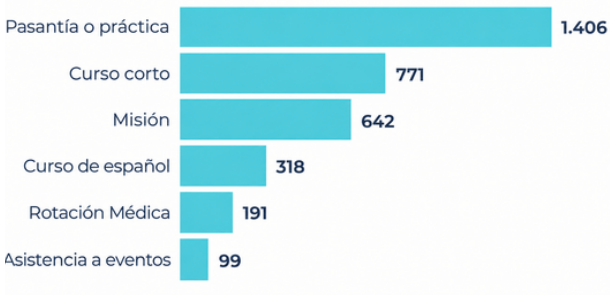
Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Los cinco principales países de origen concentran más de la mitad del flujo estudiantil en la región, con 3.751 registros, lo que equivale al 60,83% del total. Los estudiantes mexicanos representan el 18,68% (1.152 estudiantes), seguidos por los de Estados Unidos, con el 11,50% (709 estudiantes). El resto de este segmento principal se distribuye entre Perú, con un 11,37% (701 alumnos), Alemania, con un 9,68% (597 registros), y Francia, con un 9,60% (592 registros), dejando el 39,17% restante atomizado entre los demás países.

Se observa un notable predominio de la modalidad de pasantía o práctica (registrada como *Pasantía o práctica*) con el 41,03% (1.406 registros) y del curso corto (registrado como Curso corto) con el 22,50% (771 registros), que lideran de manera contundente la participación al abarcar juntas el 63,52% de los casos globales. Seguidas, se posicionan las misiones (registradas como *Misión*) con el 18,73% (642 registros), el curso de español (registrado como *Curso de español*) con el 9,28% (318 registros) y la rotación médica (registrada como *Rotación Médica*) con el 5,57% (191 registros). Finalmente, la asistencia a eventos cierra la distribución con el 2,89% restante (99 registros).

Figura 34

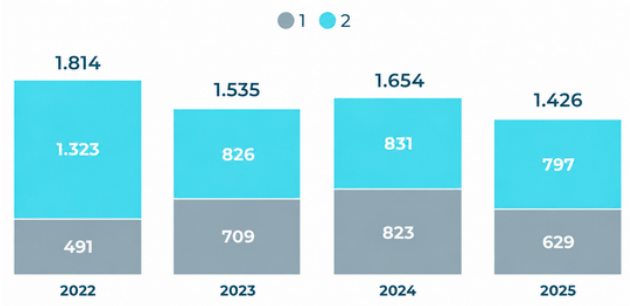
Modalidades de movilidad de los estudiantes entrantes de la región de Antioquia.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Figura 35

Movilidad de estudiantes entrantes por año y semestre en la región de Antioquia.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Durante el periodo 2022-2025 se registraron 6.429 movilidades en total, con un punto máximo en 2022 (1.814 registros) y un punto mínimo en 2025 (1.426 registros). Al revisar el comportamiento semestral, se observa una clara preferencia por la segunda mitad del año (área azul, número 2), que concentra el 58,75% del flujo global, con 3.777 registros; esta diferencia fue más marcada en 2022 (1.323 frente a 491) y casi se equilibra en 2024 (831 frente a 823). Por su parte, el primer semestre (área gris, número 1) aportó el 41,25% restante, sumando 2.652 registros a lo largo de los cuatro años.

3.Fuentes de Financiación

Financiación nacional

Tabla 27

Fuentes nacionales de financiación para la movilidad estudiantil de la región de Antioquia.

Fuente Financiación Nacional	Mov. Entrantes	Porcentaje (%) Mov. Entrantes	Mov. Salientes	Porcentaje (%) Mov. Salientes	No. Movilidades
Recursos Personales	976	93,13%	291	33,45%	1.267
Recursos IES	54	5,15%	535	61,49%	589
Otras Entidades	11	1,05%	12	1,38%	23
Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación	6	0,57%	14	1,61%	20
Ministerio de Educación Nacional	0	0,00%	15	1,72%	15
Recursos privados	1	0,10%	2	0,23%	3
Recursos Públicos Departamentales	0	0,00%	1	0,11%	1
Total:	**1.048**	**100%**	**870**	**100%**	**1.918**

Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

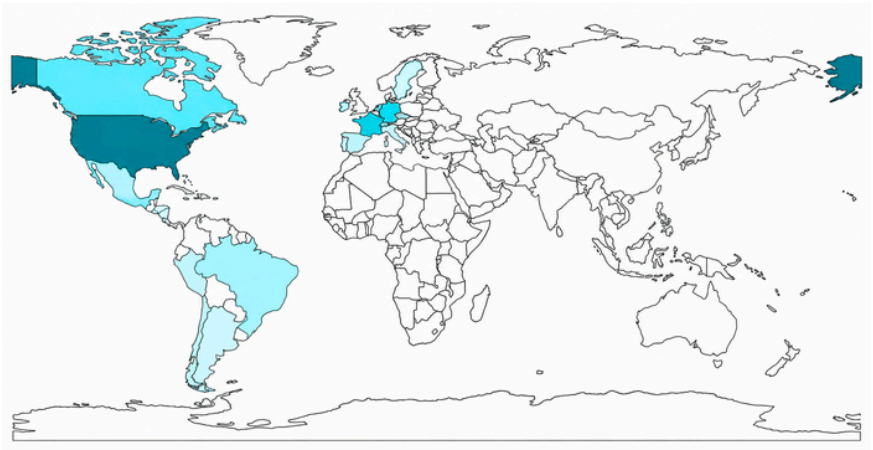
Para la región de Antioquia se presenta un total de 1.918 movilidades con financiación identificada, se evidencia que el principal motor de estos intercambios es el esfuerzo propio. Los recursos personales representan el 66,06% del total, con 1.267 registros, tendencia que se acentúa en el caso de los estudiantes entrantes, donde 976 personas costean sus propios viajes, en comparación con solo 291 salientes.

Por otro lado, los recursos de las Instituciones de Educación Superior (IES) se posicionan como la segunda fuente de financiamiento con el 30.71% (589 casos), aunque muestran un fuerte desbalance, ya que se destinan casi por completo a apoyar a los estudiantes salientes (535 registros) frente a los entrantes (54 registros). Finalmente, la participación de fondos públicos y privados externos es marginal, sumando apenas el 3.23% de las movilidades (62 registros) y concentrándose la mayoría de los apoyos del Ministerio de Educación y Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación en la comunidad local que viaja al exterior.

Financiación internacional

Figura 36

Países que brindan apoyo a la movilidad de estudiantes de la región de Antioquia.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Tabla 28

Top de los 5 países que más financiación internacional otorgan a los estudiantes de la región de Antioquia.

Nombre del país	Movilidades entrantes	Movilidades salientes	No. Movilidades
EE.UU.	25	19	44
Francia	28	5	33
Alemania	5	23	28
México	22	5	27
Canadá	9	16	25

Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Estados Unidos lidera la participación con el 28,03% (44 casos) y una distribución equilibrada de flujos, seguido por Francia con el 21,02% (33 casos), cuyos fondos benefician principalmente a estudiantes entrantes (28 registros). Por su parte, Alemania, con un 17.83% (28 casos) y Canadá, con un 15.92% (25 casos), orientan sus recursos de forma mayoritaria hacia los estudiantes salientes de la región, un comportamiento opuesto al de México, que aporta el 17.20% del total (27 casos) y enfoca sus apoyos de manera casi exclusiva en financiar a los alumnos que ingresan (22 registros).

III. Hallazgos



Antioquia se consolida como un polo de atracción para la movilidad estudiantil y docente en Colombia. En la dimensión docente, se observa una marcada reciprocidad entre los flujos entrantes y salientes, con los mismos cuatro países en las primeras posiciones tanto de origen como de destino, lo que da cuenta de redes de cooperación consolidadas. La participación en eventos académicos se posiciona como la principal modalidad de movilidad, lo que refleja un intercambio sostenido. Asimismo, estas alianzas han permitido apalancar recursos externos, destacando el rol prioritario de Estados Unidos y España, así como un dinamismo significativo con el Cono Sur, encabezado por Brasil.



En cuanto a la movilidad estudiantil, si bien se mantienen los principales socios institucionales en la dimensión docente, emergen Francia y Alemania como actores clave dentro del grupo de los cinco principales destinos y orígenes. Francia representa el 9,21% de la movilidad entrante y el 11,28% de la saliente, mientras que Alemania registra el 9,29% de la movilidad entrante y el 7,21% de la saliente. Esta solidez en las redes de colaboración se refleja también en la diversificación de las fuentes de financiación, en la que destacan los aportes de Estados Unidos, Francia, Alemania y México.

d.Informes por región CCYK. Región Nororiente



d.Informes por región CCYK. Región Nororiente

Liliana del Pilar Castro Molano[8]
Myriam Julieth Rangel Miranda[9]

8. Directora de relaciones exteriores (2024 I – 2026 I). Universidad Industrial de Santander.
9. Estudiante de Ingeniería Química. Universidad Industrial de Santander.

d.Informes por región CCYK. Región Nororiente



Barichara, Santander

La región Nororiente se consolida como un nodo educativo estratégico del oriente colombiano conformado por los departamentos de Santander, Boyacá y Arauca. El análisis incluye seis Instituciones de Educación Superior (IES), dos privadas y cuatro públicas, distribuidas en nueve sedes: la Universidad Industrial de Santander (UIS), la Universidad Autónoma de Bucaramanga (UNAB), la Universidad Santo Tomás (Bucaramanga y Tunja), la Universidad Pontificia Bolivariana (Bucaramanga), la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia (UPTC, con sedes en Tunja, Duitama, Sogamoso y Chiquinquirá) y la Universidad Nacional de Colombia (sede Arauca), con base en las cuales se construyó el análisis de movilidad académica de la región.

Las IES de la región Nororiente reportaron 3.309 (11,20%) movilidades estudiantiles salientes y 2.338 (10,64%) entrantes del total de la Asociación CCYK, así como 1.706 movilidades docentes salientes y 891 entrantes, equivalentes al 11,89% y 10.60% del total docente reportado.

I. Docentes

1. Movilidad docente saliente

Los docentes salientes de Nororiente se movilizaron principalmente a México (18,05%), España (17,94%), Brasil (10,32%), Perú (6,33%) y Estados Unidos (6,33%), que en conjunto concentran el 58,97% de las movilidades; el 41,03% restante se distribuye entre otros 59 países y territorios. Por continentes, América concentró el 58.91% de los registros, seguida de Europa (31.65%), Asia (1.99%), África (0.41%) y Oceanía (0.12%); el 6.92% restante correspondió a territorios de ultramar y dependencias como Puerto Rico, Aruba y Reunión.

Figura 37

Países de destino de los docentes de la región Nororiente.

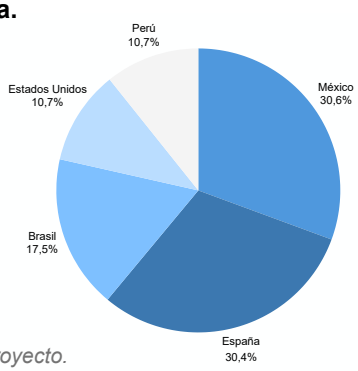


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Tabla 29

Top de los 5 países de destino de los docentes de la región de Antioquia.

País	No. Movilidades
México	308
España	306
Brasil	176
Estados Unidos	108
Perú	108



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

La asistencia a eventos fue el motivo más frecuente de movilidad docente saliente (859 movilidades), seguida por las estancias de investigación (245), la participación como profesor visitante (220), misiones (153), estudios de doctorado (61), cursos cortos (54), profesor de programa de pregrado (53), estudios de posdoctorado (51), estudios de maestría (6), profesor de programa de posdoctorado (2), especialización (1) y maestría (1). Predominó la corta duración, con 1.584 movilidades (92,85%), frente a 122 de larga duración (7,15%).

Figura 38

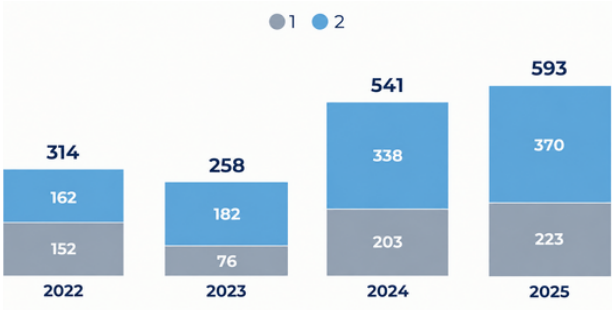
Tipos de movilidad saliente de docentes en la región Nororiente.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Figura 39

Movilidad de docentes salientes por año y semestre de la región Nororiente



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

La movilidad docente saliente fue mayor en 2025 (593 registros) y 2024 (541), mientras que 2022 y 2023 registraron las menores cifras del periodo, con 314 y 258 movilidades, respectivamente. El segundo semestre registró un mayor número de movilidades que en todos los años evaluados, de forma más marcada en 2024 y 2025 (338 y 370, frente a 203 y 223 del primer semestre).

2.Movilidad docente entrante

Las movilidades docentes entrantes provinieron de 37 países de América, Europa, Asia, África y Oceanía. Los principales orígenes fueron México (22.00%), Perú (11.90%), Brasil (11.45%), España (9.88%) y Chile (8.42%), que concentraron el 63.64% del total, mientras que el 36.36% restante se distribuyó entre otros 32 países. Por bloques geográficos, América concentró el 78,11% de las movilidades docentes entrantes, seguida por Europa (21,21%); Asia, África y Oceanía registraron el 0,22% cada una, correspondientes a Emiratos Árabes Unidos y Japón, República Centroafricana y Costa de Marfil, y Australia, respectivamente.

Figura 40

Países de origen de docentes e investigadores entrantes de la región Nororiente.

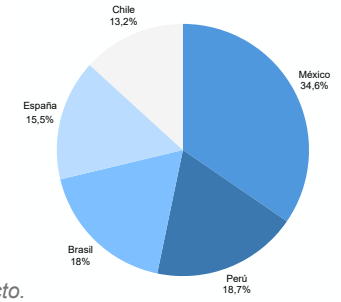


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Tabla 30

Top de los 5 países de origen de docentes e investigadores entrantes de la región Nororiente.

País	No. Movilidades
México	196
Perú	106
Brasil	102
España	88
Chile	75



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

La asistencia a eventos fue el principal objetivo de la movilidad docente entrante (362 movilidades), seguida por profesor visitante (234), cursos cortos (76), profesor programa pregrado (67), misiones (61), estancias de investigación (50), profesor programa maestría (22), doctorado (10) y especialización (9). Predominó la corta duración, con 835 movilidades (93,71%), frente a 56 de larga duración (6,29%).

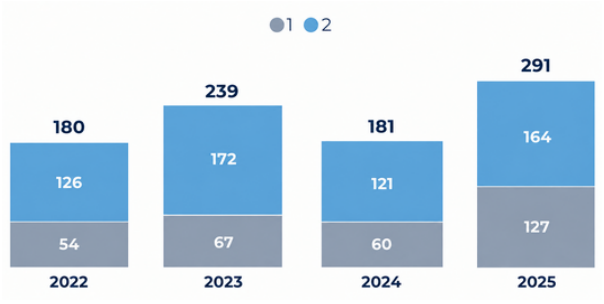
Figura 41

Modalidades de movilidad de los docentes e investigadores entrantes de la región Nororiente.



Figura 42

Movilidad de docentes entrantes por año y semestre en la región Nororiente.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

La movilidad docente entrante fue mayor en 2025 (291) y 2023 (239), mientras que 2024 y 2022 registraron 181 y 180 movilidades, respectivamente. El segundo semestre concentró un mayor número de movilidades en todos los años analizados, de forma más marcada en 2023 y 2025 (177 y 183 frente a 62 y 108 del primer semestre).

3.Fuentes de Financiación

De las 2.597 movilidades docentes registradas en la región Nororiente durante el periodo de análisis (1.706 salientes y 891 entrantes), 658 reportaron información sobre la fuente de financiación nacional. Los recursos de las instituciones de educación superior (IES) constituyeron la principal fuente de financiación, tanto para las movilidades entrantes (121; 78.06%) como para las salientes (416; 82.70%), lo que sumó 537 registros (81.61% del total). En segundo lugar, se ubicaron los recursos personales, con 52 movilidades (7,90%), equivalentes a 8 (5,16%) en las entrantes y 44 (8,75%) en las salientes. Las demás fuentes tuvieron una participación considerablemente menor: el Ministerio de Educación Nacional financió 33 movilidades (5.02%), otras entidades, 23 (3.50%), los recursos privados, 12 (1.82%) y el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, una movilidad (0.15%).

Financiación nacional

Tabla 31

Fuentes nacionales de financiación para la movilidad docente e investigadora en la región Nororiente.

Fuente Financiación Nacional	Mov. Entrantes	% Mov. Entrantes	Mov. Salientes	% Mov. Salientes	No. Movilidades
Recursos IES	121	78,06%	416	82,70%	537
Recursos Personales	8	5,16%	44	8,75%	52
Ministerio de Educación Nacional	19	12,26%	14	2,78%	33
Otras Entidades	6	3,87%	17	3,38%	23
Recursos privados	0	0,00%	12	2,39%	12
Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación	1	0,65%	0	0,00%	1
Total	**155**	**100%**	**503**	**100%**	**658**

Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Financiación internacional

Respecto al apoyo internacional, España fue el principal país financiador de la movilidad docente de la región, con 16 movilidades apoyadas, seguido por México (11), Francia (9), Estados Unidos (8) y Argentina (6). En conjunto, estos cinco países concentraron el mayor número de movilidades docentes con apoyo internacional registradas durante el periodo de análisis.

Figura 43

Países que brindan apoyo a la movilidad de docentes de la región Nororiente.



Tabla 32

Top de los 5 países que más financiación internacional otorgan a los docentes de la región Nororiente.

Nombre del país	Movilidades entrantes	Movilidades salientes	No. Movilidades
EE.UU.	25	19	44
Francia	28	5	33
Alemania	5	23	28
México	22	5	27
Canadá	9	16	25

Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

II.Estudiantes

1.*Movilidad estudiante saliente*

Los principales países de destino de la movilidad estudiantil saliente de la región Nororiente fueron México (831 movilidades), Perú (581), España (437), Brasil (330) y Argentina (241). El 26,87 % restante se reparte entre otros países de América, Europa, Asia y Oceanía. Por bloques geográficos, América concentró el 76,49 % del total (2.531 movilidades), seguida de Europa con el 23,00 % (761 movilidades). Asia registró una participación marginal del 0,45 % (15 movilidades) y Oceanía, del 0,06 % (2 movilidades).

Figura 44

Países de destino de los docentes de la región Nororiente.

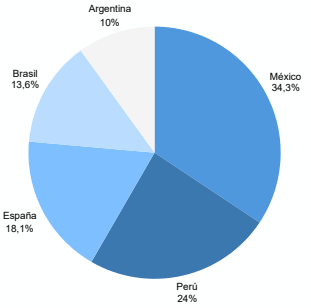


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Tabla 33

Top de los 5 países de origen de docentes e investigadores entrantes de la región Nororiente.

País	No. Movilidades
México	831
Perú	581
España	437
Brasil	330
Argentina	241



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

En la movilidad estudiantil saliente, la principal modalidad fue el semestre académico de intercambio (1.057 movilidades), seguida de la asistencia a eventos (897), pasantías o prácticas (476) y misiones (371). En menor medida se registraron cursos cortos (243), doble titulación (209) y rotación médica (56). La duración se distribuyó de forma más equilibrada: 1.753 movilidades de corta duración (52,98%) frente a 1.556 de larga duración (47,02%).

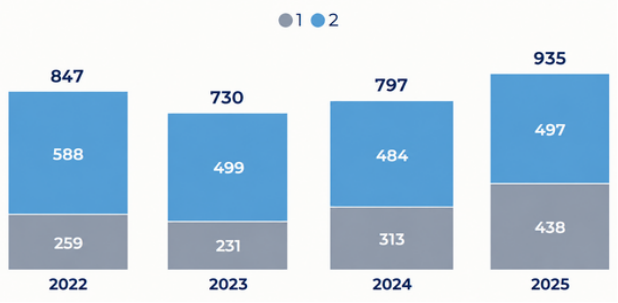
Figura 45

Modalidades de movilidad de los estudiantes salientes de la región Nororiente.



Figura 46

Movilidad de estudiantes salientes por año y semestre en la región Nororiente.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

2.Movilidad estudiante entrante

Los principales países de origen de la movilidad estudiantil entrante en la región Nororiente fueron México (956 movilidades), Perú (299), Francia (216), Argentina (137) y Chile (132). El 25,58 % restante correspondió a estudiantes provenientes de otros países de América, Europa, Asia y África. La distribución por bloques geográficos muestra que América concentró el 82,55 % de las movilidades estudiantiles entrantes, seguida de Europa con el 17,24 %. Por su parte, África y Asia registraron participaciones del 0,17 % y del 0,04 %, respectivamente.

Figura 47

Países de procedencia de la movilidad de estudiantes entrantes de la región de Nororiente.

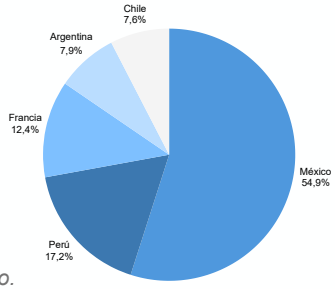


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Tabla 34

Top de los 5 países de origen de estudiantes entrantes de la región de Nororiente.

País	No. Movilidades
México	956
Perú	299
Francia	216
Argentina	137
Chile	132

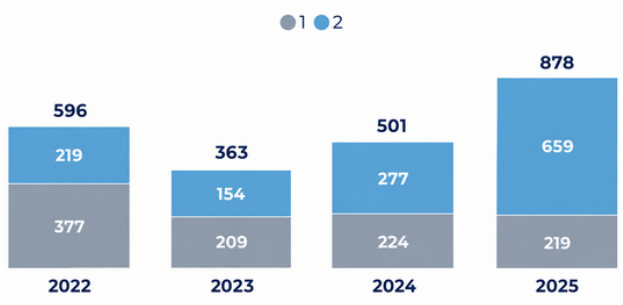


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

La asistencia a eventos fue la principal modalidad de la movilidad estudiantil entrante (978 movilidades), seguida por cursos cortos (726) y pasantías o prácticas (535); estas tres modalidades concentraron el 95,76% del total. En menor medida se registraron misiones (56), rotaciones médicas (42) y cursos de español (1). Predominó la corta duración, con 1.434 movilidades (61,34%), frente a 904 de larga duración (38,66%).

Figura 48

Modalidades de movilidad de los estudiantes salientes de la región Nororiente.

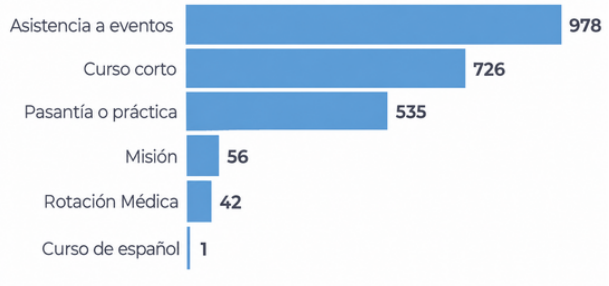


La movilidad estudiantil entrante registró su mayor número de movilidades en 2025, con 878 registros, seguida de 2022, con 596. En 2024 y 2023 se reportaron 501 y 363 movilidades, respectivamente. La distribución semestral varió a lo largo del periodo: en 2022 y 2023, el primer semestre concentró más movilidades (377 y 209), mientras que en 2024 y 2025 predominó el segundo semestre (277 y 659, frente a 224 y 219 en el primer semestre).

De las 1.047 movilidades estudiantiles con financiación reportada en la región Nororiente (117 entrantes y 930 salientes), la composición difiere notablemente según la dirección de la movilidad. Entre las entrantes, los recursos de las IES predominan con 103 casos (88,03%), frente a solo 9 (7,69%) de recursos personales. Entre las salientes, en cambio, los recursos personales son mayoritarios con 509 casos (54,73%), frente a 378 (40,65%) de recursos de IES.

Figura 49

Modalidades de movilidad de los estudiantes entrantes de la región Nororiente.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

En conjunto, los recursos personales suman 518 movilidades (49.47% del total combinado) y los de las IES 481 (45.94%), seguidos por el Ministerio de Educación Nacional (25; 2.39%), otras entidades (17; 1.62%), recursos privados (5; 0.48%) y el Ministerio de Defensa Nacional (1; 0.10%). Esta disparidad entre direcciones muestra que la movilidad saliente recae más en el esfuerzo personal, mientras que la entrante depende en mayor medida del respaldo institucional.

3.Fuentes de Financiación

Financiación internacional

Tabla 35

Fuentes nacionales de financiación para la movilidad estudiantil de la región de Nororiente

Fuente Financiación Nacional	Mov. Entrantes	Porcentaje (%) Mov. Entrantes	Mov. Salientes	Porcentaje (%) Mov. Salientes	No. Movilidades
Recursos Personales	9	7,69%	509	54,73%	518
Recursos IES	103	88,03%	378	40,65%	481
Ministerio de Educación Nacional	0	0,00%	25	2,69%	25
Otras Entidades	4	3,42%	13	1,40%	17
Recursos privados	0	0,00%	5	0,54%	5
Ministerio de Defensa Nacional	1	0,85%	0	0,00%	1
Total:	**117**	**100%**	**930**	**100%**	**1.047**

Financiación internacional

En materia de apoyo internacional, España lideró como principal financiador de la movilidad estudiantil de la región, con 104 movilidades apoyadas, seguida de Alemania (24), México (17), Estados Unidos (14) y Argentina (12).

Figura 50

Países que brindan apoyo a la movilidad de estudiantes de la región Nororiente.



Tabla 36

Top de los 5 países que más financiación internacional otorgan a los estudiantes de la región de Nororiente.

Nombre del país	No. Movilidades entrantes	No. Movilidades salientes	Total Movilidades
España	0	104	104
Alemania	23	1	24
México	8	9	17
Estados Unidos	0	14	14
Argentina	2	10	12

Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

III. Hallazgos

Al cruzar orígenes y destinos, el rasgo más distintivo de Nororiente es la centralidad de América Latina y, en particular, de México, único país que encabeza los cuatro flujos: docentes salientes (308) y entrantes (196), y estudiantes salientes (831) y entrantes (956). En lo estudiantil, la relación es incluso más intensa en el sentido entrante (956 frente a 831), un rasgo poco frecuente que sugiere una arquitectura de convenios madura y bidireccional con las IES mexicanas.

En la movilidad docente predomina una reciprocidad con matices: Brasil (176/102) y Perú (108/106) actúan como socios equilibrados, mientras que España es un destino preferente sin contrapartida proporcional (306 frente a 88) y Chile aparece solo como origen (75). Prevalece la corta duración por asistencia a eventos (92,85% en salientes y 93,71% en entrantes), propia de una cooperación de alto flujo y baja permanencia.

La movilidad estudiantil revela una complementariedad geográfica más marcada: la salida se apoya en España (437), Brasil (330) y Argentina (241) —destinos sin reciprocidad equivalente— y la entrada en un entorno latinoamericano encabezado por México y Perú (299). Francia es la principal excepción europea: tercer origen de estudiantes entrantes (216) sin figurar entre los destinos de salida, patrón que invierte su rol bidireccional en otras regiones y abre la oportunidad de convertir un flujo hoy receptor en una relación de doble vía.

Un hallazgo estructural atraviesa la comparación: la región exporta movilidad profunda e importa movilidad de contacto. La salida se concentra en inmersión prolongada —semestre de intercambio (1.057) y doble titulación (209); 47,02% de larga duración— y la entrada en experiencias breves —eventos (978), cursos cortos (726) y pasantías (535); 61,34% de corta duración—. Con la salida financiada, sobre todo con recursos personales (54,73%), y la entrada por las IES (88,03%), y con España como principal financiador internacional (104 estudiantes, 16 docentes), el reto es sostener la profundidad de la saliente y elevar el componente académico de la entrante. Este eje profundidad–contacto expresa, en el territorio, los dos determinantes que el análisis multicriterio identifica como los más decisivos: el tipo de movilidad y la duración.

e.Informes por región CCYK. Región Suroccidente



e.Informes por región CCYK. Región Suroccidente

Jeannie Helen Caicedo Torres[10]
María Angélica Díaz Granados[11]
Daniel Eduardo Gutiérrez Borrero[12]
Angela María Rosales Moreno[13]

10. Directora de Cooperación y Desarrollo Internacional. Universidad del Norte
11. Directora de Gestión y Relaciones Internacionales. Universidad del Norte
12. Jefe de Estadística y Analítica Institucional. Universidad del Norte
13. Coordinadora de Fomento a la Internacionalización en Casa. Universidad del Norte

e.Informes por región CCYK. Región Suroccidente



Amazonas, Colombia

La Región Suroccidente, gracias a su ubicación estratégica y su articulación con el corredor del Pacífico, constituye un importante eje para la cooperación académica internacional y la internacionalización de la educación superior. El análisis comprende nueve instituciones de educación superior pertenecientes al proyecto CCYK: la Universidad de San Buenaventura Cali, la Universidad Icesi, la Universidad del Valle, la Universidad Autónoma de Occidente, la Pontificia Universidad Javeriana Cali, la Universidad Nacional de Colombia (sedes Palmira, Amazonía y Tumaco) y la Universidad Pontificia Bolivariana (Palmira), de las cuales cinco son privadas y cuatro públicas.

Durante el período 2022–2025, estas instituciones registraron un total de 1.339 movilidades internacionales de docentes, de las cuales 891 corresponden a movilidades salientes (66,5 %) y 448 a movilidades entrantes (33,5 %). Estos resultados evidencian una sólida participación de la región en iniciativas de cooperación académica internacional y el fortalecimiento de las redes de colaboración entre instituciones de educación superior.

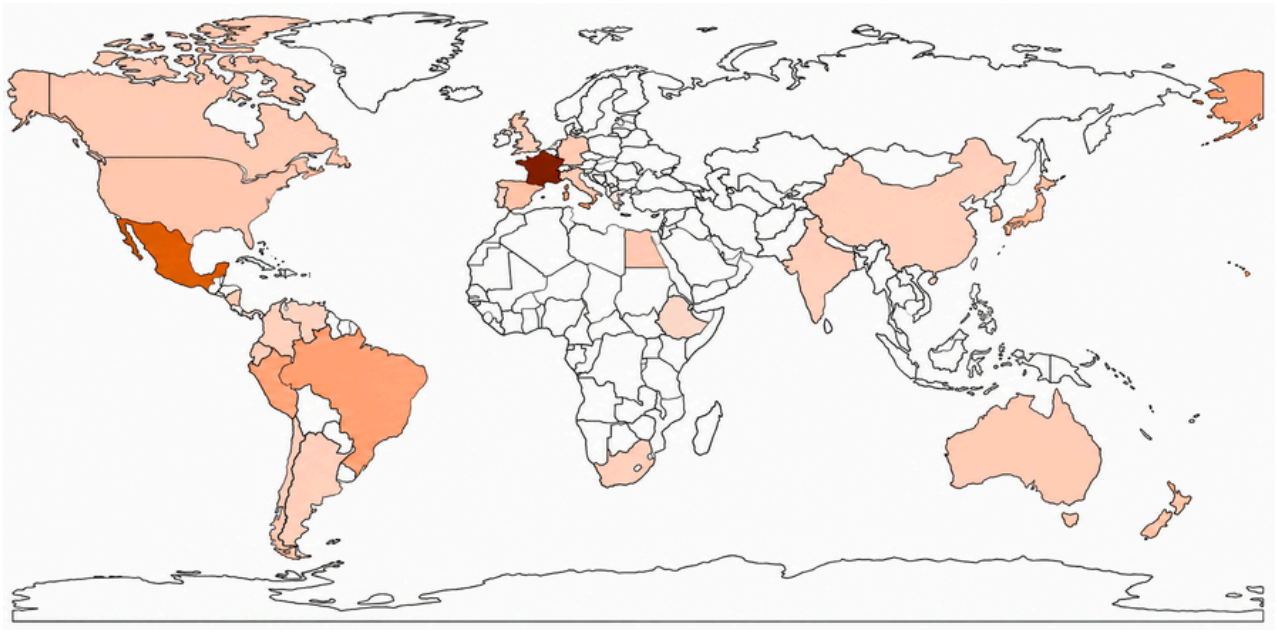
I. Docentes

1. Movilidad docente saliente

Durante el período 2022–2025, las instituciones de educación superior de la Región Suroccidente registraron 891 movilidades docentes salientes. Los principales destinos fueron España (152 movilidades), México (127), Estados Unidos (82), Brasil (77) y Perú (56). Estos resultados evidencian una marcada orientación hacia Iberoamérica, consolidando las redes de cooperación académica e investigativa con instituciones de España y de América Latina, mientras que Estados Unidos se mantiene como aliado estratégico para el desarrollo de actividades académicas, científicas e innovadoras.

Figura 51

Países de destino de los docentes de la región Suroccidente.

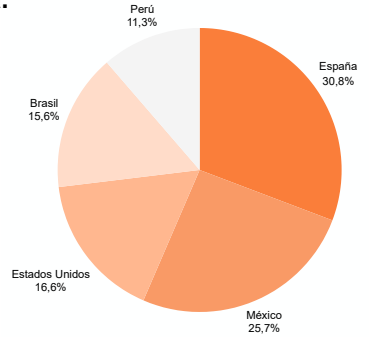


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Tabla 37

Top de los 5 países de destino de los docentes de la región de Antioquia.

País	No. Movilidades
España	152
México	127
Estados Unidos	82
Brasil	77
Perú	56



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

La asistencia a eventos académicos fue el principal objetivo de la movilidad docente saliente de la Región Suroccidente, con 612 movilidades, seguida por las misiones académicas (87), la participación como profesor visitante (72), las estancias de investigación (70) y los cursos cortos (35). En menor proporción, se registraron estudios de doctorado, maestría y posdoctorado, lo que evidencia una estrategia orientada al intercambio académico, a la cooperación científica y a la actualización profesional.

Figura 52

Tipos de movilidad saliente de docentes en la región Suroccidente.

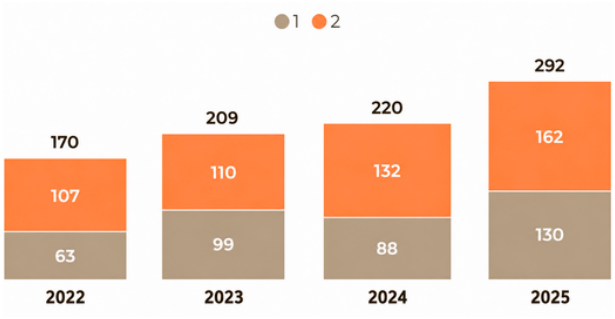


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Las movilidades de corta duración concentraron el 98,7 % del total (879 movilidades), mientras que las de larga duración representaron el 1,3 % (12 movilidades) y estuvieron orientadas principalmente a la formación avanzada y la investigación. En conjunto, estos resultados reflejan una estrategia de internacionalización centrada en el fortalecimiento de las redes de cooperación, la producción académica y el desarrollo de capacidades docentes.

Figura 53

Movilidad de docentes salientes por año y semestre de la región Suroccidente.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

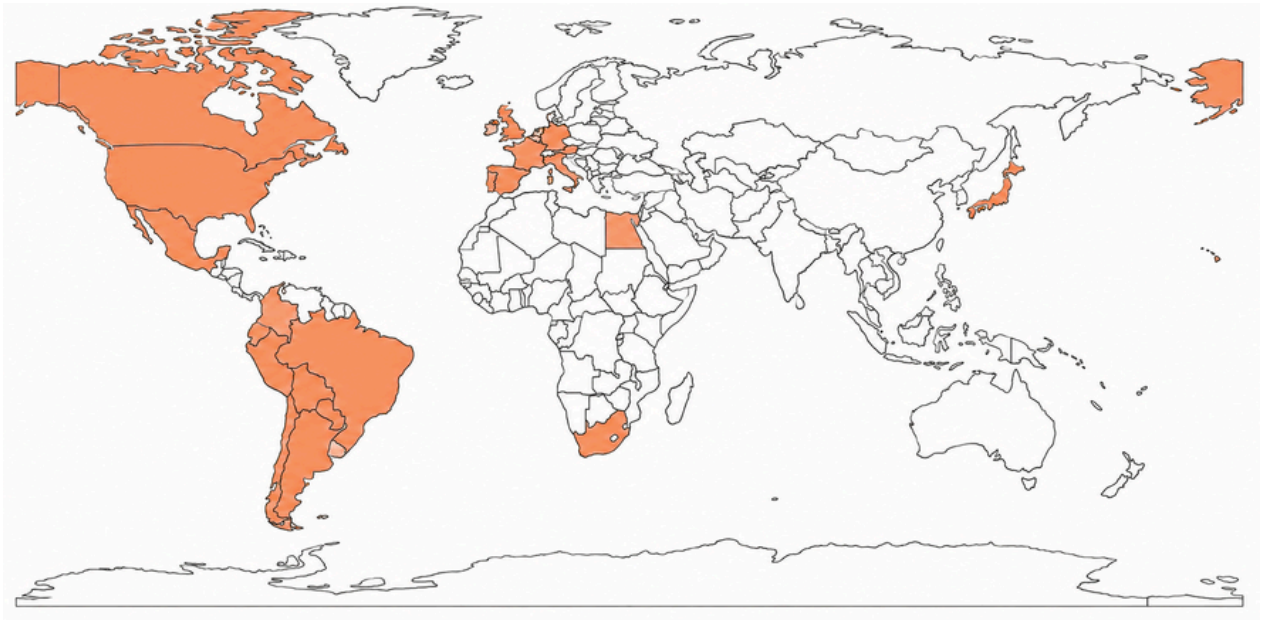
La movilidad docente saliente presentó un crecimiento sostenido entre 2022 y 2025, alcanzando su mayor nivel en 2025 (292 movilidades; 32,8 %), seguida de 2024 (220), 2023 (209) y 2022 (170). En todos los años, la movilidad predominó durante el segundo semestre, lo que evidencia la consolidación de los procesos de internacionalización y una mayor participación del profesorado en actividades académicas y de cooperación internacional.

2.Movilidad docente entrante

Durante el período 2022-2025, las instituciones de educación superior de la Región Suroccidente registraron 448 movilidades docentes entrantes. Los principales países de origen fueron Estados Unidos (68 movilidades), México (59), Argentina (58), España (56) y Chile (39), lo que evidencia el fortalecimiento de las alianzas académicas con instituciones de América y Europa y favorece el intercambio de conocimiento y la cooperación en docencia e investigación.

Figura 54

Países de origen de docentes e investigadores entrantes de la región Suroccidente.

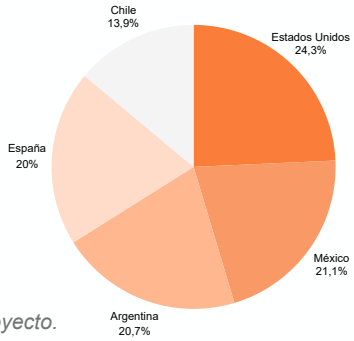


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Tabla 38

Top de los 5 países de origen de docentes e investigadores entrantes de la región Suroccidente.

País	No. Movilidades
Estados Unidos	68
México	59
Argentina	58
España	56
Chile	39



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Durante el período 2022-2025, la movilidad docente entrante en la región Suroccidente estuvo liderada por la participación de profesores visitantes (268 movilidades), seguida de la asistencia a eventos académicos (135) y de las estancias de investigación (21), lo que evidencia una estrategia orientada al fortalecimiento de la docencia, la investigación y la cooperación académica.

Las movilidades de corta duración concentraron el 93,5 % del total (445 movilidades), mientras que las de larga duración representaron solo 3 movilidades (0,6 %). Estos resultados muestran que la internacionalización docente de la región se desarrolla principalmente mediante estancias de corta duración, enfocadas en el intercambio de conocimiento y el fortalecimiento de las redes de cooperación internacional.

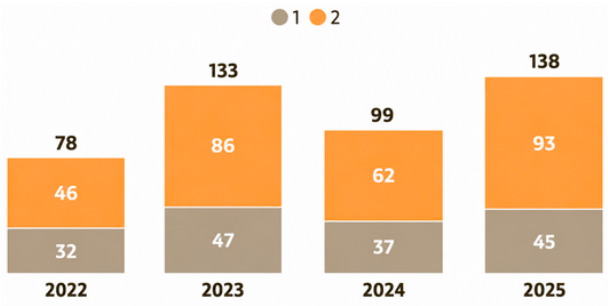
Figura 55

Modalidades de movilidad de los docentes e investigadores entrantes de la región Suroccidente.



Figura 56

Movilidad de docentes entrantes por año y semestre en la región Suroccidente.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Durante el período 2022-2025, la movilidad docente entrante de la región Suroccidente presentó un comportamiento variable, alcanzando su mayor nivel en 2025, con 138 movilidades (30,8 %), seguida de 2023 (133), 2024 (99) y 2022 (78). En conjunto, estos resultados evidencian una capacidad sostenida de las instituciones para atraer académicos internacionales y fortalecer la cooperación académica e investigativa.

3.Fuentes de Financiación

Financiación nacional

Durante el período 2022-2025, la movilidad docente de la región Suroccidente estuvo financiada principalmente por recursos nacionales, destacándose los recursos institucionales (75,8 %), seguidos por otras entidades nacionales (10,8 %), los recursos personales (6,7 %) y otras fuentes gubernamentales, lo que evidencia el compromiso de las instituciones con el fortalecimiento de la internacionalización académica.

En el ámbito internacional, el 70 % de los apoyos provino de instituciones de educación superior extranjeras, mientras que organismos multilaterales, el sector empresarial y otras fuentes aportaron el 10 % cada uno. El Reino Unido fue el principal país cooperante (5 movilidades), seguido de Argentina (3), México (2), Brasil (1) y Chile (1), lo que refleja el aporte de las alianzas internacionales al desarrollo de la movilidad docente.

Tabla 39

Fuentes nacionales de financiación para la movilidad docente e investigadora en la región Suroccidente.

Fuente Financiación Nacional	Mov. Entrantes	Porcentaje (%) Mov. Entrantes	Mov. Salientes	Porcentaje (%) Mov. Salientes	No. Movilidades
Recursos IES	54	50,94%	206	86,92%	260
Otras Entidades	37	34,91%	0	0,00%	37
Recursos Personales	0	0,00%	23	9,70%	23
Ministerio de Hacienda y Crédito Público	8	7,55%	4	1,69%	12
Ministerio de Educación Nacional	4	3,77%	4	1,69%	8
Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación	3	2,83%	0	0,00%	3
Total:	**106**	**100%**	**237**	**100%**	**343**

Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Financiación internacional

Figura 57

Países que brindan apoyo a la movilidad de docentes de la región Suroccidente.



Tabla 40

Top de los 5 países que más financiación internacional otorgan a los docentes de la región Suroccidente.

Nombre del país	Movilidades entrantes	Movilidades salientes	No. Movilidades
Reino Unido	5	0	5
Argentina	3	0	3
México	2	0	2
Brasil	1	0	1
Chile	1	0	1

Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

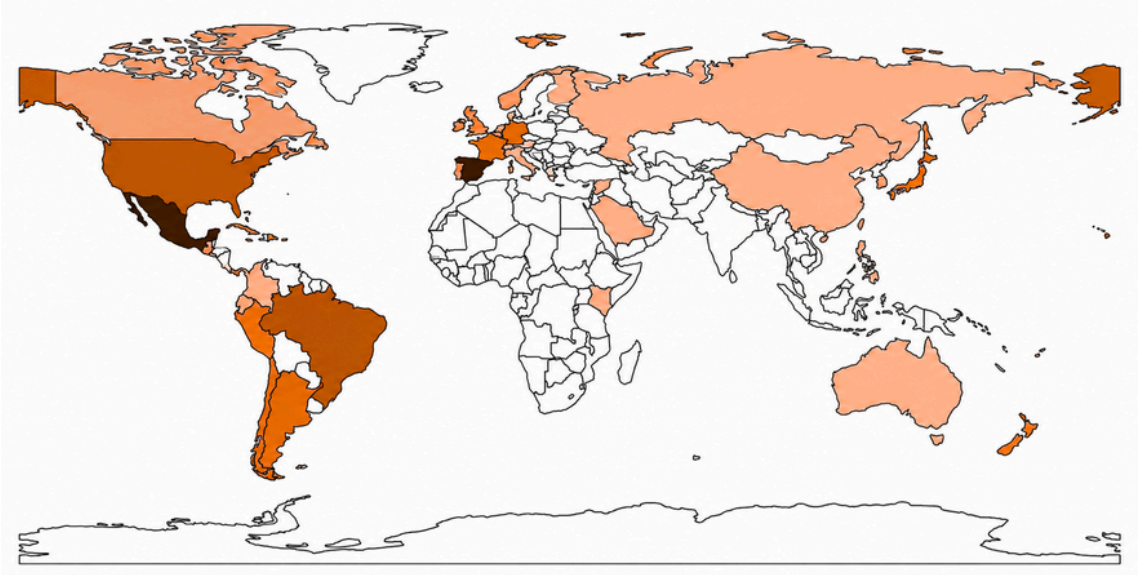
II.Estudiantes

1. *Movilidad estudiante saliente*

Durante el período 2022-2025, las instituciones de educación superior de la región Suroccidente registraron 2.798 movilidades estudiantiles salientes. Los principales destinos fueron España (521 movilidades), México (473), Brasil (279), Estados Unidos (243) y Argentina (232), lo que evidencia una estrategia de internacionalización orientada principalmente hacia Iberoamérica, complementada por alianzas consolidadas con Estados Unidos.

Figura 58

Países de destino de los estudiantes de la región Suroccidente.

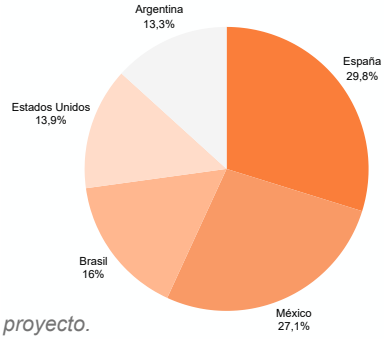


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Tabla 41

Top de los 5 países de destino de los estudiantes de la región de Suroccidente.

País	No. Movilidades
España	521
México	473
Brasil	279
Estados Unidos	243
Argentina	232



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

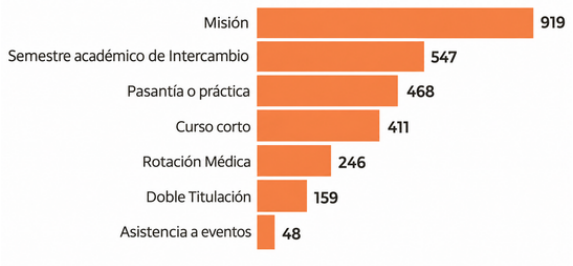
Durante el período 2022-2025, las movilidades estudiantiles salientes de la región Suroccidente se orientaron principalmente a misiones académicas (919), semestres de intercambio (547), pasantías o prácticas (468), cursos cortos (411) y rotaciones médicas (246). En menor proporción, se registraron movilidades para doble titulación (159) y para asistir a eventos académicos (48).

Las movilidades de corta duración representaron el 62,4 % del total (1.746 movilidades), mientras que las de larga duración representaron el 37,6 % (1.050 movilidades), lo que evidencia una estrategia que combina experiencias de inmersión académica con oportunidades de corta estancia para ampliar la participación estudiantil en escenarios internacionales.

La movilidad estudiantil saliente de la región Suroccidente presentó una tendencia de crecimiento entre 2022 y 2025, alcanzando su mayor nivel en 2025, con 1.010 movilidades (36,1 %), seguida por 2024 (659), 2023 (652) y 2022 (477). En la distribución semestral, el segundo semestre predominó entre 2022 y 2024, mientras que en 2025 la mayor concentración se registró en el primer semestre.

Figura 59

Modalidades de movilidad de los estudiantes salientes de la región Suroccidente.

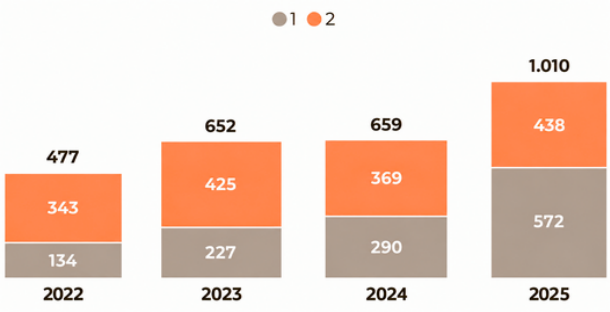


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

La movilidad estudiantil saliente de la región Suroccidente presentó una tendencia de crecimiento entre 2022 y 2025, alcanzando su mayor nivel en 2025, con 1.010 movilidades (36,1 %), seguida por 2024 (659), 2023 (652) y 2022 (477). En la distribución semestral, el segundo semestre predominó entre 2022 y 2024, mientras que en 2025 la mayor concentración se registró en el primer semestre.

Figura 60

Movilidad de estudiantes salientes por año y semestre en la región Suroccidente.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

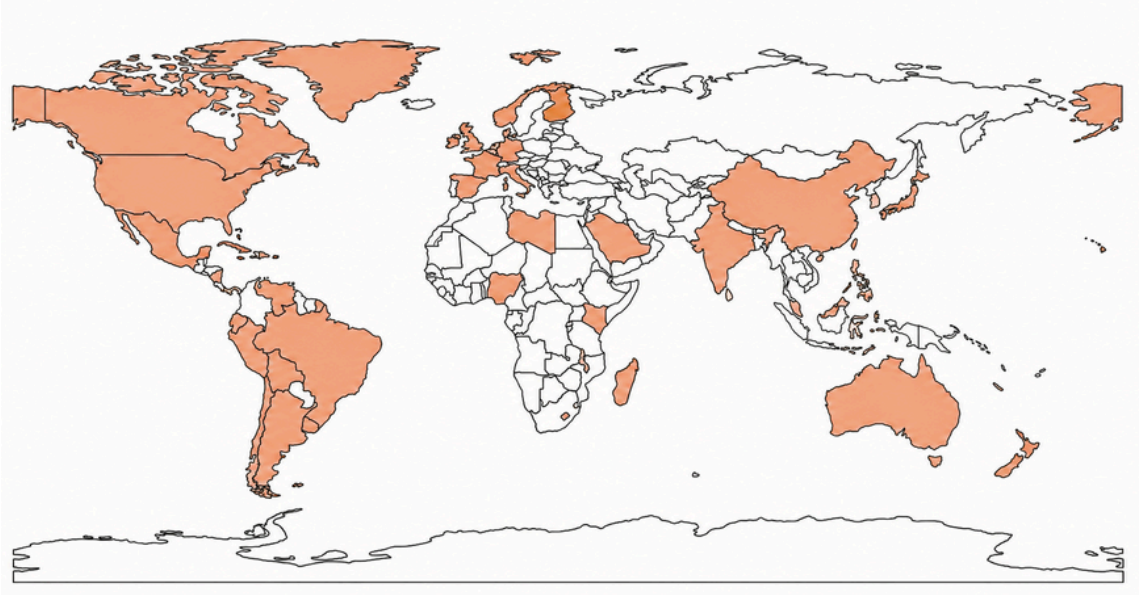
La tasa de movilidad estudiantil saliente de las instituciones de educación superior de la región Suroccidente fue de 0,69%, lo que refleja la proporción de estudiantes que participaron en experiencias de movilidad internacional respecto del total de estudiantes matriculados en las instituciones analizadas. Este resultado evidencia el nivel de participación de la población estudiantil en programas de internacionalización y constituye una medida del alcance de las estrategias institucionales orientadas a promover la movilidad académica como parte de los procesos de formación con una perspectiva global.

2.Movilidad estudiante entrante

Durante el período 2022-2025, las instituciones de educación superior de la región Suroccidente recibieron estudiantes internacionales principalmente de México (380 movilidades), Francia (146), Estados Unidos (121), Alemania (84) y España (75). Estos resultados reflejan la consolidación de alianzas académicas con instituciones de América y Europa, lo que fortalece la internacionalización del campus y el intercambio académico y cultural.

Figura 61

Países de procedencia de la movilidad estudiantes entrantes de la región de Suroccidente.

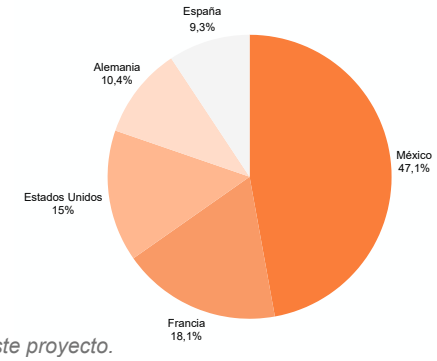


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Tabla 42

Top de los 5 países de origen de estudiantes entrantes de la región de Suroccidente

País	No. Movilidades
México	380
Francia	146
Estados Unidos	121
Alemania	84
España	75



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

En la movilidad estudiantil entrante, las pasantías o prácticas fueron la modalidad predominante (488 movilidades), seguidas de los cursos cortos (299) y de las rotaciones médicas (194). En menor proporción, se registraron misiones académicas (61), cursos de español (46) y asistencia a eventos (15), lo que evidencia una oferta diversa de experiencias académicas y profesionales.

Las movilidades de corta duración representaron el 49,1 % del total (543 movilidades), mientras que las de larga duración correspondieron al 50,9 % (562 movilidades), predominando, en esta última, las pasantías o prácticas. Estos resultados reflejan una distribución equilibrada entre experiencias de corta estancia y procesos de inmersión académica y profesional de mayor duración.

Figura 62

Modalidades de movilidad de los estudiantes entrantes de la región Suroccidente.

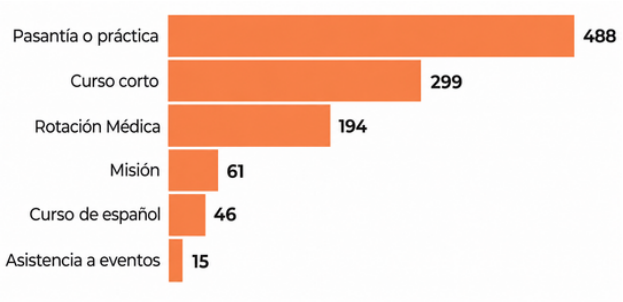
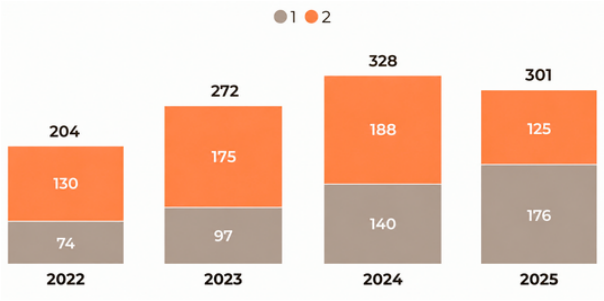


Figura 63

Movilidad de estudiantes entrantes por año y semestre en la región Suroccidente.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

La movilidad estudiantil entrante de la región Suroccidente presentó un crecimiento entre 2022 y 2024, alcanzando su mayor nivel en 2024, con 328 movilidades (29,7 %). En 2025 se registraron 301 movilidades (27,2 %), lo que representa una ligera disminución respecto al año anterior. En la distribución semestral, el segundo semestre predominó entre 2022 y 2024, mientras que en 2025 la mayor concentración se observó en el primer semestre.

3.Fuentes de Financiación

Financiación nacional

La financiación nacional de la movilidad estudiantil en la región Suroccidente se sustentó principalmente en los recursos de las instituciones de educación superior (284 registros; 49,9 %), seguidos por los recursos personales de los estudiantes (245; 43,1 %). En menor proporción participaron del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación (21; 3,7%), las entidades públicas departamentales (11; 1,9 %) y otras entidades nacionales. Estos resultados evidencian que la movilidad estudiantil depende principalmente del apoyo institucional y del aporte de los propios estudiantes.

Tabla 43

Fuentes nacionales de financiación para la movilidad estudiantil de la región de Suroccidente

Fuente Financiación Nacional	Mov. Entrantes	Porcentaje (%) Mov. Entrantes	Mov. Salientes	Porcentaje (%) Mov. Salientes	No. Movilidades
Recursos IES	63	33,51%	221	58,01%	284
Recursos Personales	125	66,49%	120	31,50%	245
Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación	0	0,00%	21	5,51%	21
Recursos públicos departamentales	0	0,00%	11	2,89%	11
Ministerio de Educación Nacional	0	0,00%	2	0,52%	2
Ministerio de Agricultura y Desarrollo rural	0	0,00%	1	0,26%	1
Ministerio de Defensa Nacional	0	0,00%	1	0,26%	1
Ministerio de Hacienda y Crédito Público	0	0,00%	1	0,26%	1
Ministerio de Relaciones Exteriores	0	0,00%	1	0,26%	1
Ministerio del Interior y Justicia	0	0,00%	1	0,26%	1
SENA	0	0,00%	1	0,26%	1
Total:	**188**	**100%**	**381**	**100%**	**569**

Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Financiación internacional

En la financiación internacional de la movilidad estudiantil de la región Suroccidente, Alemania fue el principal país cooperante, con 121 movilidades financiadas, seguida de Canadá (37), México (30), Estados Unidos (28) y Brasil (22). Estos resultados evidencian la fortaleza de las alianzas académicas con instituciones de Europa y América, destacándose Estados Unidos como el único país que apoyó tanto las movilidades salientes como las entrantes.

Figura 64

Países que brindan apoyo a la movilidad de estudiantes de la región Suroccidente



Tabla 44

Top de los 5 países que más financiación internacional otorgan a los estudiantes de la región de Suroccidente.

Nombre del país	Movilidades entrantes	Movilidades salientes	No. Movilidades
Alemania	0	121	121
Canadá	0	37	37
México	0	30	30
Estados Unidos	12	16	28
Brasil	0	22	22

Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

III. Hallazgos

Entre 2022 y 2025, las instituciones de educación superior de la región Suroccidente consolidaron una dinámica de internacionalización con predominio de la movilidad estudiantil saliente, registrando aproximadamente 2,5 estudiantes enviados al exterior por cada estudiante recibido, lo que refleja el fortalecimiento de las redes de cooperación académica de la región.

La movilidad se concentró principalmente en España, México, Brasil, Estados Unidos y Argentina como destinos, mientras que los principales países de origen fueron México, Francia, Estados Unidos, Alemania y España, lo que evidencia alianzas consolidadas con instituciones de América y Europa.

Las modalidades de movilidad priorizaron experiencias orientadas a la formación académica y profesional, destacándose las misiones académicas, los semestres de intercambio y las pasantías en la movilidad saliente, y las pasantías, los cursos cortos y las rotaciones médicas en la movilidad entrante. La financiación se sustentó principalmente en recursos institucionales, complementados con el aporte de los estudiantes y el apoyo de socios internacionales, lo que resalta la importancia de fortalecer los mecanismos de cooperación para ampliar las oportunidades de internacionalización.

Entre 2022 y 2025, la región Suroccidente registró 1.339 movilidades docentes internacionales, de las cuales el 66,5% fueron salientes, lo que evidencia la participación del profesorado en escenarios internacionales y el fortalecimiento de las redes de cooperación académica.

La movilidad docente se concentró principalmente en América y Europa. Los principales destinos fueron España, México, Brasil y Perú, mientras que las movilidades entrantes provinieron principalmente de Estados Unidos, México, Argentina, España y Chile, lo que refleja alianzas académicas consolidadas.

Predominaron las movilidades de corta duración, orientadas a eventos académicos, profesores visitantes, misiones y estancias de investigación, lo que fortaleció el intercambio de conocimiento y la cooperación científica. La financiación provino principalmente de recursos institucionales, complementados con aportaciones de socios internacionales, lo que resalta la importancia de mantener y ampliar los mecanismos de cooperación para impulsar la internacionalización docente.

f. Informes por región
CCYK. Región del Caribe



f. Informes por región CCYK. Región del Caribe

Jeannie Helen Caicedo Torres[14]
María Angélica Díaz Granados[15]
Daniel Eduardo Gutiérrez Borrero[16]
Angela María Rosales Moreno[17]

14. Directora de Cooperación y Desarrollo Internacional. Universidad del Norte
15. Directora de Gestión y Relaciones Internacionales. Universidad del Norte
16. Jefe de Estadística y Analítica Institucional. Universidad del Norte
17. Coordinadora de Fomento a la Internacionalización en Casa. Universidad del Norte

f. Informes por región CCYK. Región del Caribe



Cartagena, Colombia

La región del Caribe constituye un territorio estratégico para la internacionalización de la educación superior, dada su ubicación geográfica y sus vínculos con América y el Caribe. Para este análisis se consideraron siete instituciones de educación superior (IES) del proyecto CCYK: Universidad del Norte, Universidad Tecnológica de Bolívar, Universidad del Magdalena, Universidad de San Buenaventura (Cartagena), Universidad Nacional de Colombia – Sede Caribe (San Andrés), Universidad Pontificia Bolivariana (Montería) y Universidad Nacional de Colombia – Sede La Paz (Cesar). De estas, cinco son instituciones privadas y dos públicas.

Entre 2022 y 2025 se registraron 1.525 movilidades docentes internacionales, de las cuales 865 (56,7 %) corresponden a movilidades entrantes y 660 (43,3 %) a movilidades salientes, lo que evidencia una sólida dinámica de cooperación e internacionalización académica.

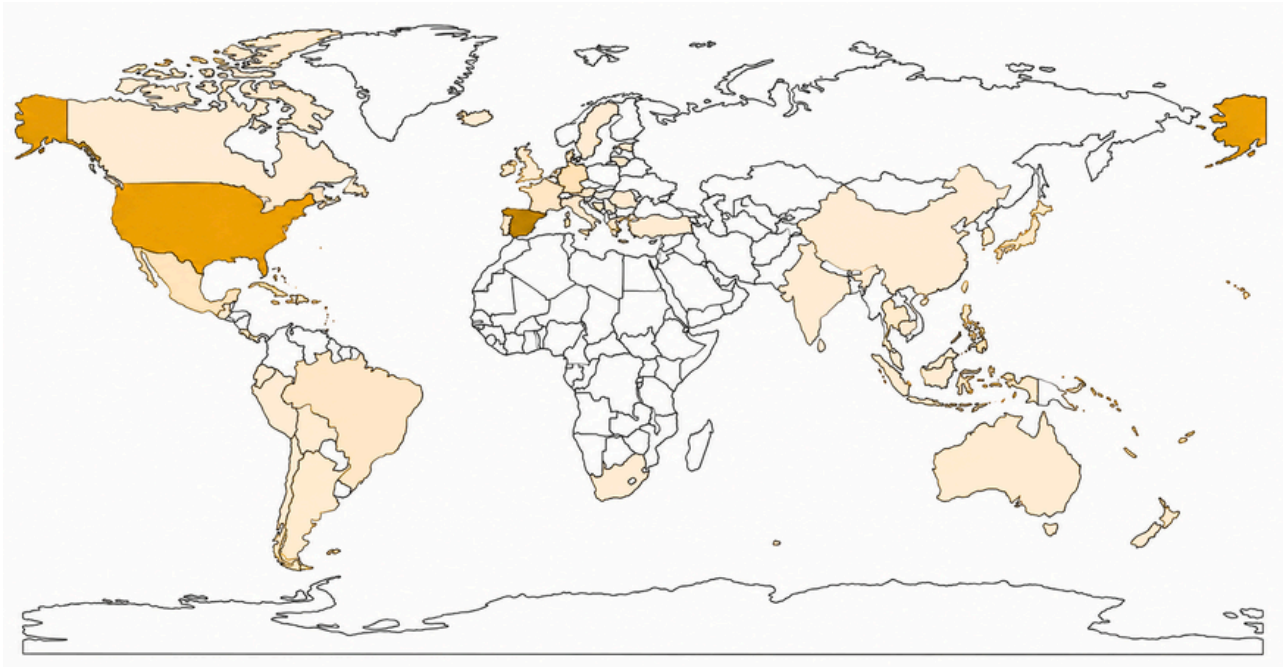
I. Docentes

1. Movilidad docente saliente

Durante el período 2022-2025, los principales destinos de la movilidad docente saliente de la región del Caribe fueron España (135 movilidades), Estados Unidos (99), México (69), Alemania (42) y Chile (31), lo que evidencia una estrategia de internacionalización orientada al fortalecimiento de las alianzas académicas con Europa y América.

Figura 65

Países de destino de los docentes de la región del Caribe.

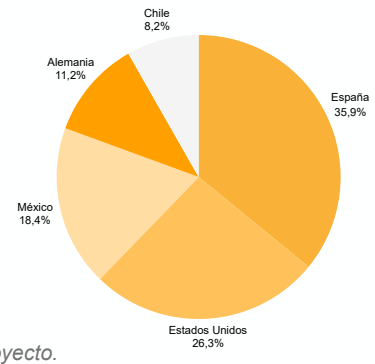


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Tabla 45

Top de los 5 países de destino de los docentes de la región del Caribe.

País	No. Movilidades
España	135
Estados Unidos	99
México	69
Alemania	42
Chile	31



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

La movilidad docente saliente de la región Caribe estuvo liderada por la asistencia a eventos académicos (215 movilidades), seguida de las estancias de investigación (114), la participación como profesor visitante (95) y las misiones académicas (90). Las movilidades de corta duración representaron el 96,5 % del total (637 movilidades), mientras que las de larga duración representaron el 3,5 % (23 movilidades), lo que refleja una estrategia de internacionalización centrada en la cooperación académica y el intercambio de conocimientos.

Figura 66

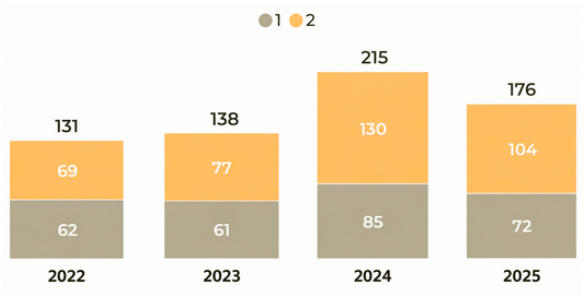
Tipos de movilidad saliente de docentes en la región del Caribe



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Figura 67

Movilidad de docentes salientes por año y semestre de la región del Caribe.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

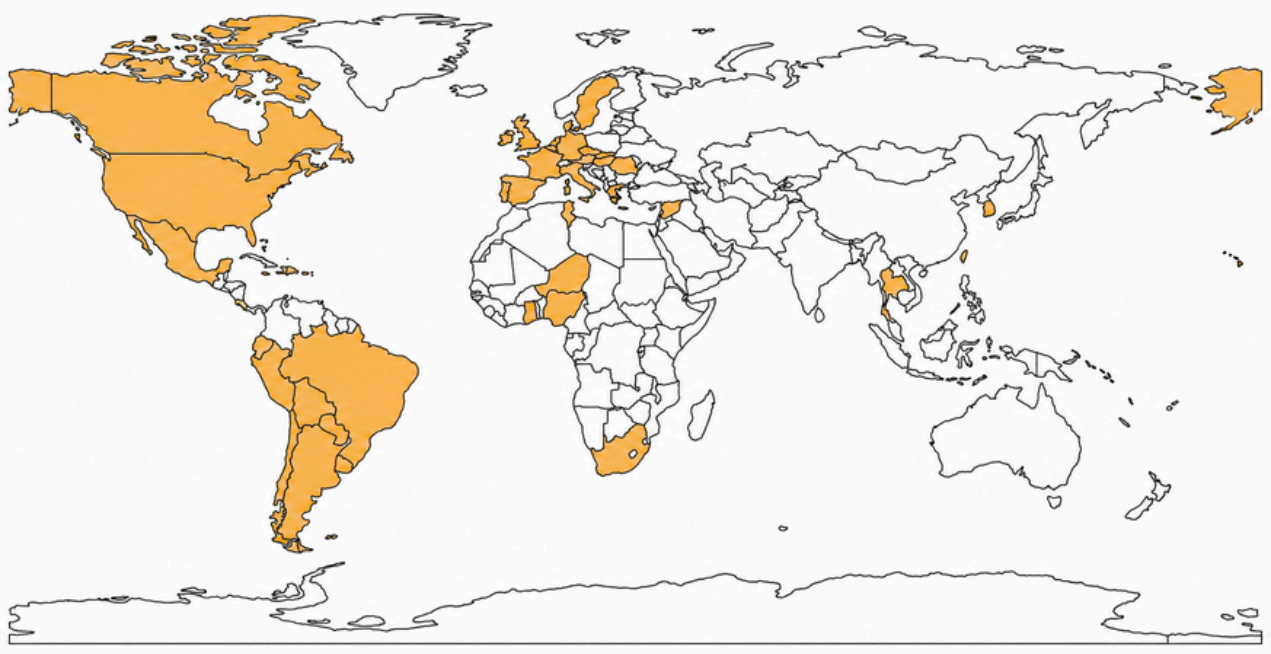
La movilidad docente saliente presentó un crecimiento entre 2022 y 2024, alcanzando su mayor nivel en 2024, con 215 movilidades (32,6 %). En 2025 se registraron 176 movilidades (26,7 %), mientras que en 2023 y 2022 se reportaron 138 y 131, respectivamente. Durante todos los años, la movilidad predominó en el segundo semestre.

2.Movilidad docente entrante

Durante el período 2022-2025, las instituciones de educación superior de la región del Caribe recibieron a docentes internacionales, principalmente de Estados Unidos (152 movilidades), España (151), México (84), Brasil (49) y Alemania (47). Estos resultados evidencian la consolidación de alianzas académicas con América y Europa, lo que fortalece el intercambio de conocimiento, la cooperación científica y la internacionalización de las instituciones de la región.

Figura 68

Países de origen de docentes e investigadores entrantes de la región del Caribe.

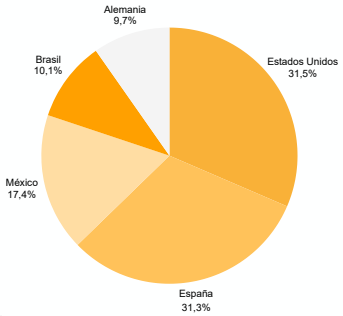


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Tabla 46

Top de los 5 países de origen de docentes e investigadores entrantes de la región del Caribe.

País	No. Movilidades
Estados Unidos	152
España	151
México	84
Brasil	49
Alemania	47



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Durante el período 2022-2025, la movilidad docente entrante en la región del Caribe estuvo liderada por la asistencia a eventos académicos (400 movilidades) y la participación como profesor visitante (285), seguidas por las misiones académicas (52) y las estancias de investigación (41). En menor proporción, se registraron cursos cortos y la participación de profesores en programas de pregrado y de maestría.

Las movilidades de corta duración concentraron 859 de las 865 movilidades registradas, mientras que las de larga duración correspondieron a 6 movilidades, lo que evidencia una estrategia de internacionalización centrada en el intercambio académico, la cooperación científica y el fortalecimiento de las redes internacionales.

Durante el período 2022-2025, las instituciones de educación superior de la región del Caribe registraron 865 movilidades docentes entrantes, lo que evidencia una importante capacidad para atraer académicos internacionales. La movilidad presentó un crecimiento entre 2022 y 2024, alcanzando su mayor nivel en 2024, con 310 movilidades (35,8 %), seguida de 2023 (233), 2025 (191) y 2022 (131). La distribución semestral fue relativamente equilibrada, con una ligera concentración de movilidades en el segundo semestre (52,6 %).

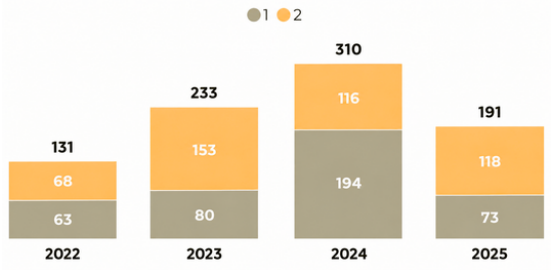
Figura 69

Modalidades de movilidad de los docentes e investigadores entrantes de la región del Caribe.



Figura 70

Movilidad de docentes entrantes por año y semestre en la región del Caribe.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

3.Fuentes de Financiación

Financiación nacional

La financiación nacional de la movilidad docente en la región del Caribe se sustentó principalmente en los recursos de las instituciones de educación superior, que financiaron 235 movilidades (229 salientes y 6 entrantes). En menor proporción participaron los recursos personales (4) y el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación (2), lo que evidencia el papel predominante del apoyo institucional.

En la financiación internacional, Estados Unidos fue el principal país cooperante, con 50 movilidades financiadas, seguido de México (31), Reino Unido (30), España (30) y Brasil (18). Estos resultados reflejan la solidez de las alianzas internacionales que respaldan la movilidad docente y fortalecen la cooperación académica entre las instituciones de la región del Caribe y sus socios internacionales.

Tabla 47

Fuentes nacionales de financiación para la movilidad docente e investigadora en la región del Caribe.

Fuente Financiación Nacional	Mov. Entrantes	Porcentaje (%) Mov. Entrantes	Mov. Salientes	Porcentaje (%) Mov. Salientes	No. Movilidades
Recursos IES	6	100%	229	97,45%	235
Recursos Personales	0	0,00%	4	1,70%	4
Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación	0	0,00%	2	0,85%	2
Total:	**6**	**100%**	**235**	**100%**	**241**

Financiación internacional

Figura 71

Países que brindan apoyo a la movilidad de docentes de la región del Caribe



Tabla 48

Top de los 5 países que más financiación internacional otorgan a los docentes de la región del Caribe.

Nombre del país	Movilidades entrantes	Movilidades salientes	No. Movilidades
Estados Unidos	49	1	50
México	31	0	31
Reino Unido	30	0	30
España	28	2	30
Brasil	18	0	18

Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

II. Estudiantes

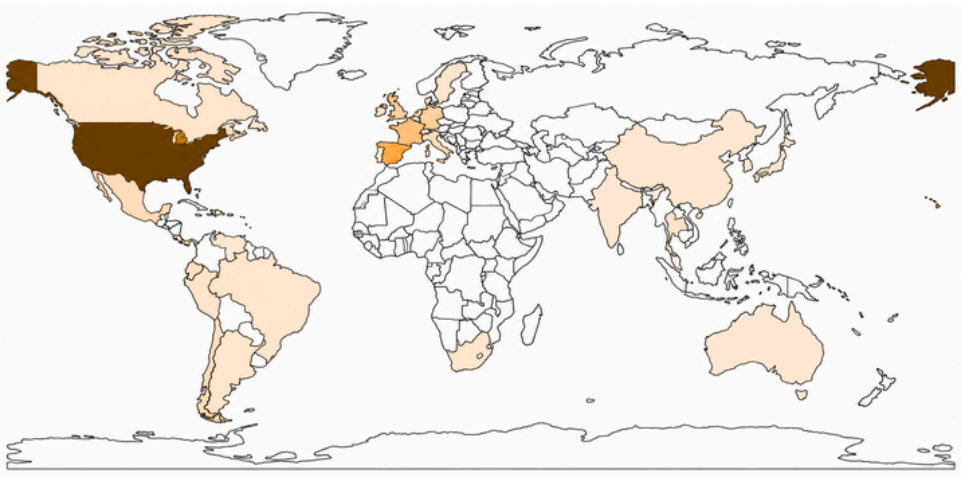
1. Movilidad saliente de estudiantes

Entre 2022 y 2025, estas instituciones registraron 4.809 movilidades estudiantiles internacionales: 2.730 salientes (56,8%) y 2.079 entrantes (43,2%). Estos resultados evidencian una dinámica de internacionalización sólida, con una mayor participación de estudiantes en experiencias internacionales y una capacidad creciente para atraer estudiantes extranjeros.

Durante el período 2022-2025, los principales destinos de la movilidad estudiantil saliente fueron Estados Unidos (642 movilidades), España (438), Francia (361), Italia (272) y Alemania (234), lo que refleja una estrategia de internacionalización orientada al fortalecimiento de alianzas académicas con instituciones de América del Norte y Europa.

Figura 72

Países de destino de los estudiantes de la región del Caribe.

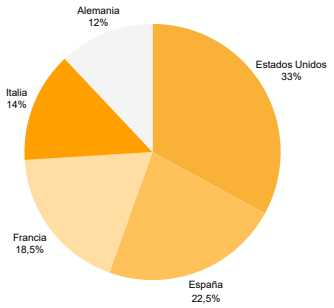


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Tabla 49

Top de los 5 países de destino de los estudiantes de la región del Caribe.

País	No. Movilidades
Estados Unidos	642
España	438
Francia	361
Italia	272
Alemania	234



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Durante el período 2022-2025, la movilidad estudiantil saliente de la región del Caribe estuvo liderada por las dobles titulaciones (633), los semestres académicos de intercambio (503) y las pasantías o prácticas (451). También se registró una participación importante en misiones académicas (267), cursos cortos (262), eventos (79) y rotaciones médicas (65).

En conjunto, estos resultados evidencian una estrategia de internacionalización que combina experiencias de inmersión académica prolongada con actividades de corta duración, fortaleciendo las competencias académicas e interculturales de los estudiantes y consolidando las alianzas internacionales de las instituciones de educación superior de la región.

Figura 73

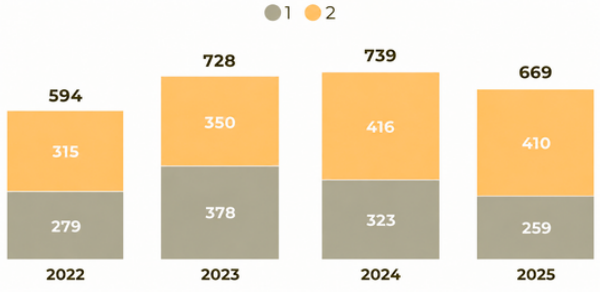
Modalidades de movilidad de los estudiantes salientes de la región del Caribe.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Figura 74

Movilidad de estudiantes salientes por año y semestre en la región del Caribe.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

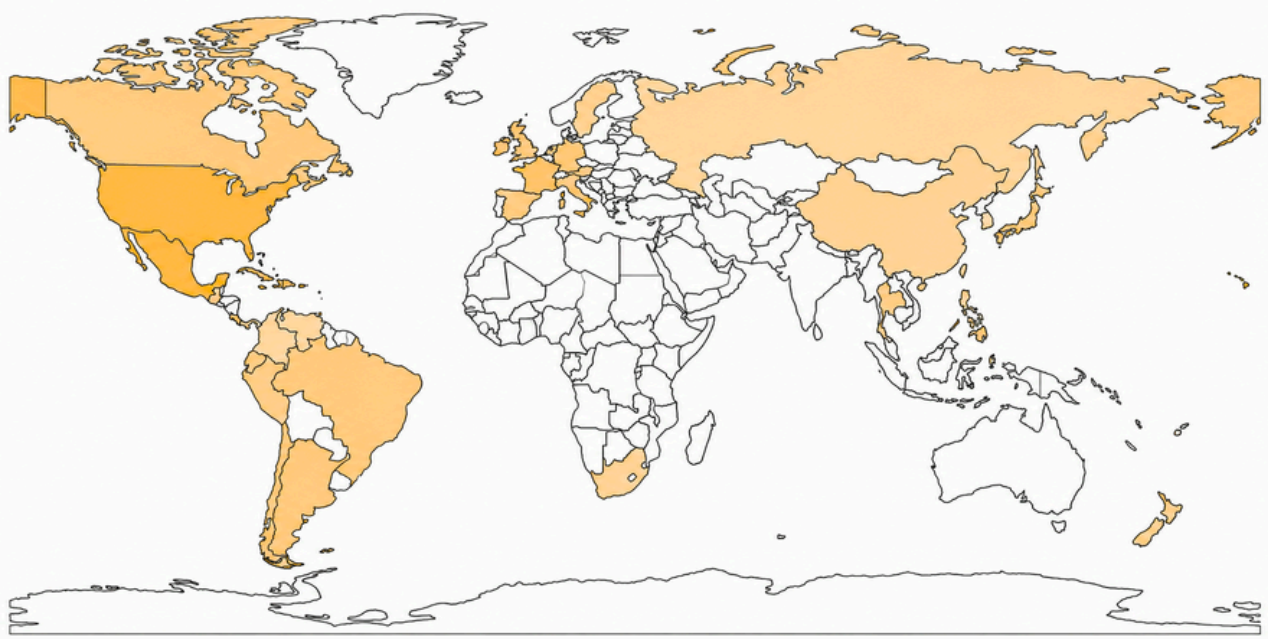
Entre 2022 y 2025, la movilidad estudiantil saliente de la región del Caribe mostró un comportamiento relativamente estable, con un incremento entre 2022 (594 movilidades) y 2024 (739), año en el que se alcanzó el mayor número de registros, seguido de una ligera disminución en 2025 (669). En cuanto a la distribución semestral, el segundo semestre concentró la mayor cantidad de movilidades en 2022, 2024 y 2025, mientras que en 2023 predominó el primer semestre.

2.Movilidad estudiante entrante

Durante el período 2022-2025, las instituciones de educación superior de la región del Caribe recibieron estudiantes provenientes principalmente de México, con 551 movilidades, seguido de Estados Unidos (374), Francia (294), Honduras (222) y Alemania (158). Estos resultados evidencian una amplia diversidad de países de origen y consolidan a la región como un destino atractivo para la movilidad académica internacional, especialmente para instituciones de América y Europa.

Figura 75

Países de procedencia de la movilidad de estudiantes entrantes de la región del Caribe.

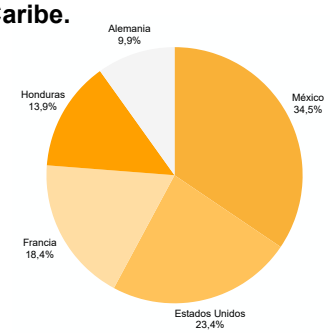


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Tabla 50

Top de los 5 países de origen de estudiantes entrantes de la región del Caribe.

País	No. Movilidades
México	551
Estados Unidos	374
Francia	294
Honduras	222
Alemania	158



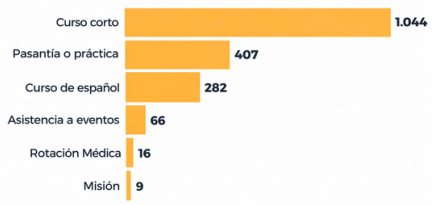
Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Durante el período 2022-2025, la movilidad estudiantil entrante en la región del Caribe estuvo liderada por los cursos cortos, con 1.044 movilidades, seguidos por las pasantías o prácticas (407) y los cursos de español (282). En menor proporción se registraron movilidades para asistencia a eventos (66), rotaciones médicas (16) y misiones (9).

Estos resultados evidencian una estrategia de internacionalización orientada principalmente a experiencias académicas de corta duración, que favorecen el intercambio cultural, el fortalecimiento de competencias y la atracción de estudiantes internacionales hacia las instituciones de educación superior de la región del Caribe.

Figura 76

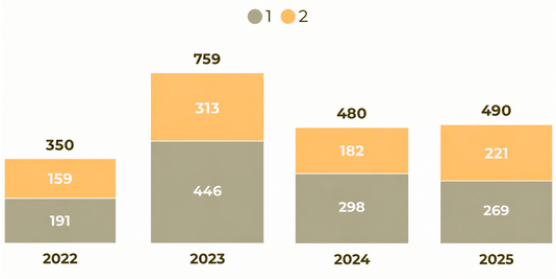
Modalidades de movilidad de los estudiantes entrantes de la región del Caribe.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Figura 77

Movilidad de estudiantes entrantes por año y semestre en la región del Caribe.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

La movilidad estudiantil entrante en la región del Caribe presentó un comportamiento variable entre 2022 y 2025. Después de un crecimiento significativo en 2023, cuando se alcanzó el mayor registro del período con 759 movilidades, se observó una disminución en 2024 (480), seguida de una leve recuperación en 2025 (490). Durante todos los años predominó la movilidad en el primer semestre, lo que evidencia una mayor concentración de estudiantes internacionales en ese período académico.

3.Fuentes de Financiación

Financiación nacional

En la financiación nacional, la movilidad estudiantil de la región del Caribe estuvo respaldada principalmente por los recursos de las instituciones de educación superior, que financiaron 241 movilidades (238 salientes y 3 entrantes). En menor proporción participaron el Ministerio de Educación Nacional (17 movilidades), los recursos personales (7), el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación (1) y otras entidades nacionales, lo que evidencia el papel fundamental del apoyo institucional.

En la financiación internacional, los principales países cooperantes fueron Estados Unidos (171 movilidades financiadas), Alemania (134), Francia (46), Canadá (29) y México (29), lo que refleja la importancia de las alianzas internacionales para fortalecer la movilidad estudiantil y la cooperación académica.

Tabla 51

Fuentes nacionales de financiación para la movilidad estudiantil de la región del Caribe.

Fuente Financiación Nacional	Mov. Entrantes	Porcentaje (%) Mov. Entrantes	Mov. Salientes	Porcentaje (%) Mov. Salientes	No. Movilidades
Recursos IES	3	100%	238	90,15%	241
Ministerio de Educación Nacional	0	0,00%	17	6,44%	17
Recursos Personales	0	0,00%	7	2,65%	7
Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación	0	0,00%	1	0,38%	1
Otras Entidades	0	0,00%	1	0,38%	1
Total:	**3**	**100%**	**264**	**100%**	**267**

Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Financiación internacional

Figura 78

Países que brindan apoyo a la movilidad de estudiantes de la región del Caribe.



Tabla 52

Top de los 5 países que más financiación internacional otorgan a los estudiantes de la región del Caribe.

Nombre del país	Movilidades entrantes	Movilidades salientes	No. Movilidades
Estados Unidos	8	163	171
Alemania	26	108	134
Francia	37	9	46
Canadá	25	4	29
México	29	0	29

Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

III. Hallazgos

Entre 2022 y 2025, las instituciones de educación superior de la región del Caribe registraron 4.809 movilidades estudiantiles internacionales, de las cuales el 56,8 % fueron salientes y el 43,2 % entrantes, lo que evidencia una sólida dinámica de internacionalización y una creciente capacidad para atraer estudiantes internacionales.

La movilidad estudiantil se concentró principalmente en Estados Unidos, España, Francia, México y Alemania, tanto como destinos de los estudiantes de la región como principales países de origen de los estudiantes internacionales, lo que refleja alianzas consolidadas con instituciones de América del Norte y Europa.

Predominaron las movilidades de larga duración, especialmente mediante dobles titulaciones, semestres de intercambio y pasantías o prácticas, complementadas por misiones académicas y cursos cortos que amplían las oportunidades de internacionalización. La financiación se sustentó principalmente en recursos institucionales, con el apoyo de socios internacionales, especialmente de Estados Unidos, Alemania, Francia, Canadá y México, lo que fortaleció la cooperación académica y la proyección internacional de la región del Caribe.

Entre 2022 y 2025, las instituciones de educación superior de la región del Caribe registraron 1.525 movilidades docentes internacionales, de las cuales el 56,7 % fueron entrantes y el 43,3 % salientes, lo que evidencia una sólida dinámica de internacionalización y una alta capacidad para atraer profesores internacionales.

La movilidad docente se concentró principalmente en la cooperación con España, Estados Unidos, México, Alemania y Chile como destinos, mientras que los principales países de origen fueron Estados Unidos, España, México, Brasil y Alemania, lo que refleja alianzas consolidadas con instituciones de América y Europa.

Predominaron las movilidades de corta duración, orientadas principalmente a eventos académicos, estancias de investigación, misiones académicas y programas de profesor visitante, lo que fortaleció el intercambio de conocimiento y la cooperación científica. La financiación provino principalmente de recursos institucionales, complementados con el apoyo de socios internacionales, especialmente de Estados Unidos, México, Reino Unido, España y Brasil, lo que resalta la importancia de continuar fortaleciendo los mecanismos de cooperación e internacionalización.

g.Informes por región CCYK. Región del Eje Cafetero



g.Informes por región CCYK. Región del Eje Cafetero

Carolina Cuartas Nader[18]

18. Directora de Relaciones Internacionales. Universidad Tecnológica de Pereira.

g.Informes por región CCYK. Región del Eje Cafetero



Risaralda, Colombia

La región del Eje Cafetero, conformada por los departamentos de Caldas, Quindío y Risaralda, constituye uno de los territorios con mayor tradición académica, científica y de cooperación internacional de Colombia.

En el presente apartado se analizan 5 de las 34 Instituciones de Educación Superior (IES) consideradas en el estudio, pertenecientes a la región del Eje Cafetero: la Universidad de Manizales, la Universidad Católica de Manizales, la Universidad de Caldas, la Universidad Nacional de Colombia – Sede Manizales y la Universidad Tecnológica de Pereira.

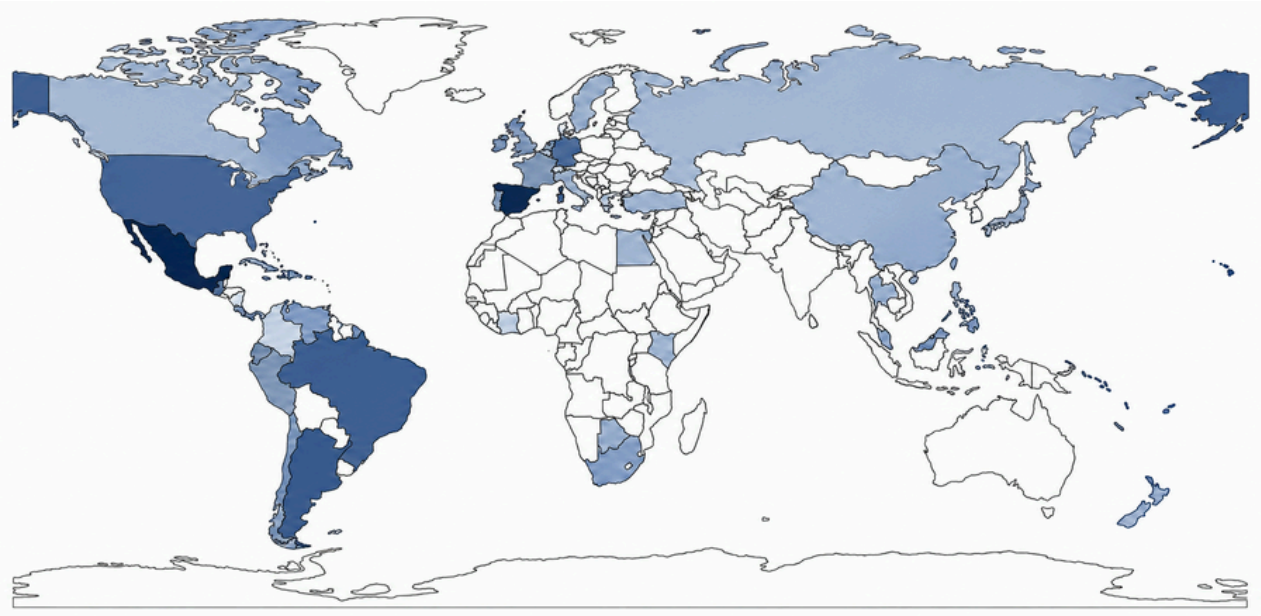
I. Docentes

1. Movilidad docente saliente

Durante el período analizado, México (240 movilidades) y España (235 movilidades) se consolidaron como los dos principales destinos para el cuerpo docente e investigador de la región. El mapa de destinos se complementa con Argentina (114) y Chile (78), que reafirman la solidez del espacio latinoamericano, así como con Estados Unidos (106).

Figura 79

Países de destino de los docentes de la región del Eje Cafetero.

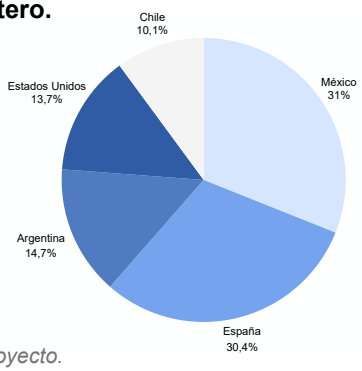


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Tabla 53

Top de los 5 países de destino de los docentes de la región del Eje Cafetero.

País	No. Movilidades
México	240
España	235
Argentina	114
Estados Unidos	106
Chile	78



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

La asistencia a eventos académicos se consolida como la modalidad predominante, con 723 movilidades. En segundo lugar, las estancias de investigación registraron 252 movilidades, lo que confirma que el desplazamiento docente en la región trasciende la mera representación institucional e incide en la producción conjunta de conocimiento. A estas modalidades les siguen las participaciones como profesor visitante (145) y las misiones académicas (105).

Figura 80

Modalidades de movilidad saliente de docentes en la región del Eje Cafetero.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

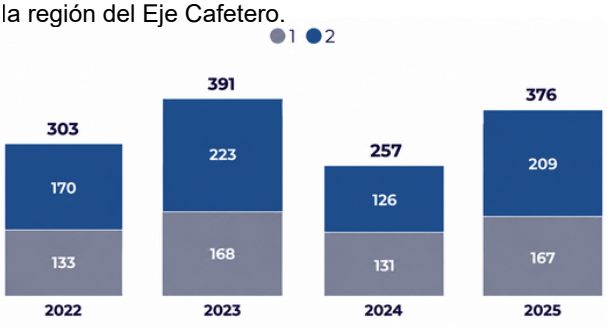
Por su parte, las actividades de capacitación especializada, como cursos cortos, sumaron 54 registros, mientras que las movilidades vinculadas a procesos formativos o lectivos de mayor aliento mostraron una participación marginal, con 17 en estudios de doctorado, 17 en docencia de doctorado, 7 en pregrado y 2 en posdoctorado y en especializaciones, respectivamente.

Entre 2022 y 2025, las instituciones de educación superior del Eje Cafetero registraron un total de 1.327 movilidades internacionales de docentes e investigadores salientes.

El comportamiento temporal muestra que 2023 representó el punto máximo de actividad, con 391 movilidades (29,5 % del total del período), lo que significó un incremento del 29 % respecto de las 303 registradas en 2022. Tras un ajuste en 2024, en el que el volumen descendió a 257 registros (19,4 %), la región experimentó un repunte significativo en 2025, alcanzando 376 movilidades y consolidándose como el segundo año de mayor flujo del cuatrienio.

Figura 81

Movilidad de docentes salientes por año y semestre de la región del Eje Cafetero.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

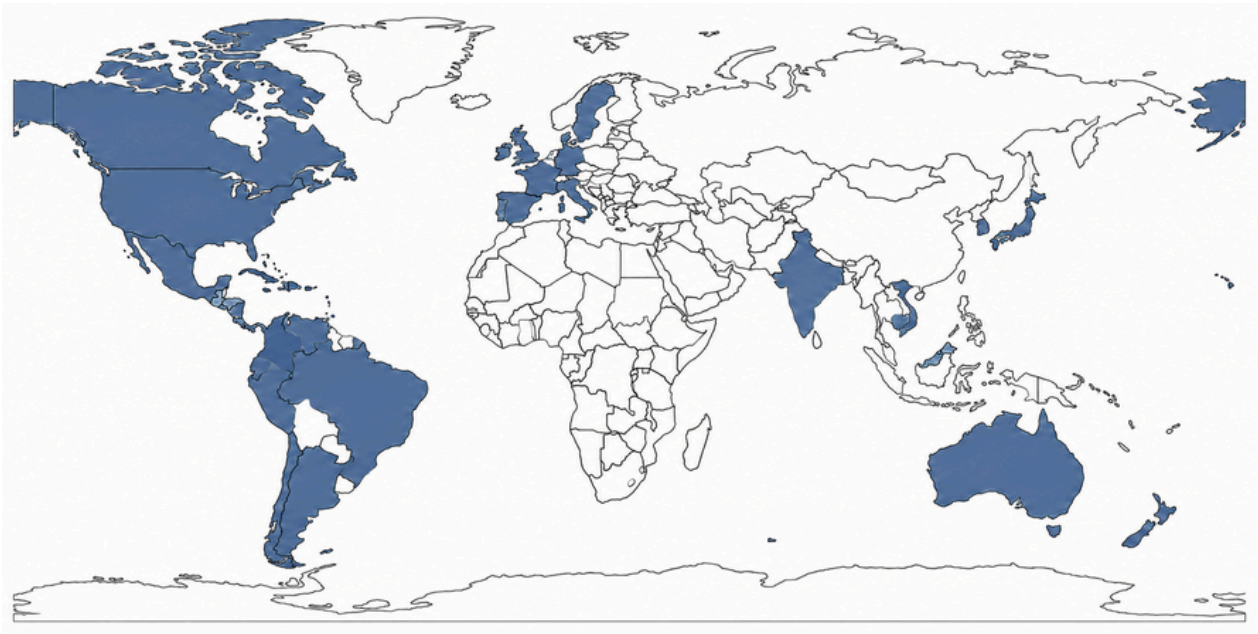
En la distribución semestral se identifica una tendencia estructural favorable al segundo semestre académico, periodo que, en 2022, 2023 y 2025 concentró entre el 55 % y el 57 % de los desplazamientos anuales, con la única excepción de 2024, que presentó una distribución equivalente entre ambos periodos.

2.Movilidad docente entrante

México encabeza de manera sobresaliente el origen de las visitas internacionales con 208 movilidades. Le siguen España (99 movilidades) y Argentina (95), socios estratégicos que articulan la cooperación regional tanto con el Espacio Europeo de Educación Superior como con el Cono Sur, facilitando la docencia compartida, la coautoría científica y la participación en conferencias de alto nivel. El grupo de los principales emisores se completa con Chile (77 movilidades) y Estados Unidos (54).

Figura 82

Países de origen de docentes e investigadores entrantes de la región del Eje Cafetero.

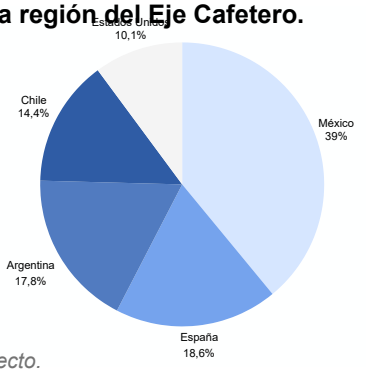


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Tabla 54

Top de los 5 países de origen de docentes e investigadores entrantes de la región del Eje Cafetero.

País	No. Movilidades
México	208
España	99
Argentina	95
Chile	77
Estados Unidos	54



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

La caracterización del perfil de acogida docente e investigadora en el Eje Cafetero revela un claro predominio de estancias de corta duración, concentradas en la docencia orientada, la divulgación científica y el trabajo en red. Las modalidades de Profesor Visitante (189 movilidades) y Asistencia a eventos (185 registros) articulan conjuntamente cerca del 48 % del flujo total entrante.

Figura 83

Modalidades de movilidad de los docentes e investigadores entrantes de la región del Eje Cafetero.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

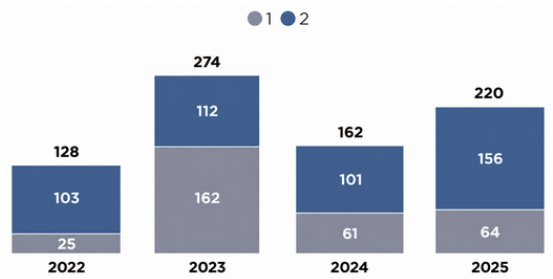
El ámbito de la articulación investigativa se complementa con las Misiones académicas (61) y las Estancias de investigación (38), categorías que dinamizan la formulación de proyectos conjuntos. Por su parte, la formación continua registró 10 experiencias mediante Cursos cortos. En contraste, la vinculación docente extranjera en procesos lectivos de mayor permanencia conserva una participación marginal: 32 movilidades en doctorado, 26 en pregrado, 6 en especialización y 2 en maestría.

Entre 2022 y 2025, las instituciones de educación superior del Eje Cafetero acogieron a un total de 784 docentes e investigadores internacionales.

El comportamiento anual indica que 2023 representó el pico de mayor dinamismo con 274 docentes entrantes (34,9 % del total del período), cifra que más que duplicó los registros de 2022 (128 movilidades). Tras una moderación en 2024 con 162 registros (20,7 %), la región mostró un repunte significativo en 2025 al alcanzar 220 docentes acogidos, lo que consolidó el segundo año de mayor atracción del cuatrienio.

Figura 84

Movilidad de docentes entrantes por año y semestre en la región del Eje Cafetero.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

A diferencia del flujo saliente, la distribución semestral de la movilidad entrante muestra un comportamiento menos regular. Si bien el segundo semestre concentró la mayoría de las visitas en 2022 (cerca del 80 %), 2024 (62 %) y 2025 (71 %), el año 2023 rompió esta tendencia al registrar un predominio de acogidas en el primer semestre.

3.Fuentes de Financiación

Financiación nacional

Los presupuestos propios de las IES de la región asumieron la financiación directa de 476 movilidades salientes y 130 entrantes (606 en total), lo que las consolidó como el principal soporte financiero.

En cuanto a las fuentes externas, los recursos personales de los docentes respaldaron 31 desplazamientos salientes y 20 entrantes (51 registros), lo que evidencia un esfuerzo cofinanciado por el propio personal académico. Por parte del Estado, el Ministerio de Educación Nacional constituyó el principal actor público nacional al aportar 27 movilidades salientes y 19 entrantes (46 en total), seguido, de forma marginal, por el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación (11 movilidades en total) y por entidades departamentales (8 registros, circunscritos exclusivamente al flujo entrante).

Finalmente, las contribuciones provenientes de otras organizaciones no especificadas (30 movilidades) y del sector privado (3 registros) muestran una participación modesta.

Tabla 55

Fuentes nacionales de financiación para la movilidad docente e investigadora en la región del Eje Cafetero.

Fuente Financiación Nacional	Mov. Entrantes	Porcentaje (%) Mov. Entrantes	Mov. Salientes	Porcentaje (%) Mov. Salientes	No. Movilidades
Recursos IES	130	63,73%	476	86,39%	606
Recursos Personales	20	9,80%	31	5,63%	51
Ministerio de Educación Nacional	19	9,31%	27	4,90%	46
Otras Entidades	20	9,80%	10	1,81%	30
Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación	5	2,45%	6	1,09%	11
Recursos públicos departamentales	8	3,92%	0	0,00%	8
Recursos privados	2	0,98%	1	0,18%	3
Total:	**204**	**100%**	**551**	**100%**	**755**

Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Financiación Internacional

En el flujo saliente, España se posiciona como el principal aportante internacional al cofinanciar 18 movilidades docentes. Le siguen Argentina (16), Ecuador (16), México (12) y Chile (6), lo que consolida a Iberoamérica como el espacio prioritario de apalancamiento para la comunidad académica regional.

En lo relativo al flujo entrante, el apoyo de socios mexicanos destaca cuantitativamente con 65 movilidades respaldadas, seguido de Argentina (24), Chile (24), España (17) y Ecuador (16).

Figura 85

Países que brindan apoyo a la movilidad de docentes de la región del Eje Cafetero.



Tabla 56

Top de los 5 países que más financiación internacional otorgan a los docentes de la región del Eje Cafetero.

Nombre del país	Movilidades entrantes	Movilidades salientes	No. Movilidades
México	65	12	77
Argentina	24	16	40
España	17	18	35
Ecuador	16	16	32
Chile	24	6	30

Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

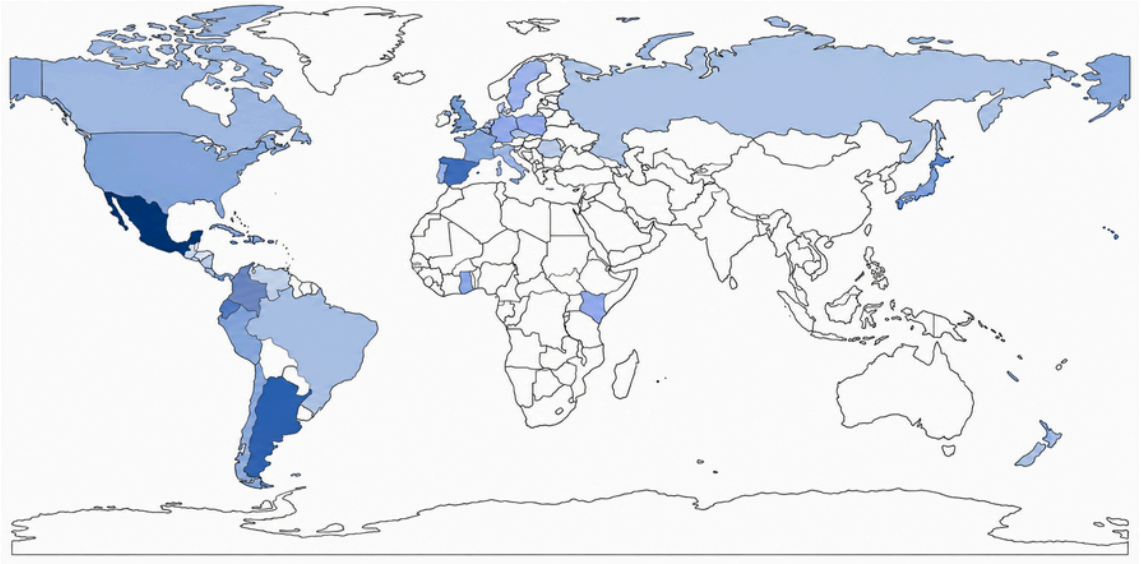
II. Estudiantes

1. Movilidad estudiante saliente

México se posiciona como el principal receptor de la comunidad estudiantil de la región con 421 movilidades. En el ámbito europeo, Francia ocupa el segundo lugar general con 191 movilidades, favorecida por los convenios de doble titulación y de cooperación lingüística. Le sigue España (168 movilidades), que mantiene un flujo histórico continuo por afinidad cultural. El grupo de los cinco principales destinos se completa con Estados Unidos (81 movilidades) y Argentina (74), lo que evidencia un equilibrio entre la búsqueda de experiencias en sistemas universitarios de alta visibilidad global y el aprovechamiento de los espacios de integración regional.

Figura 86

Países de destino de los estudiantes de la región del Eje Cafetero.

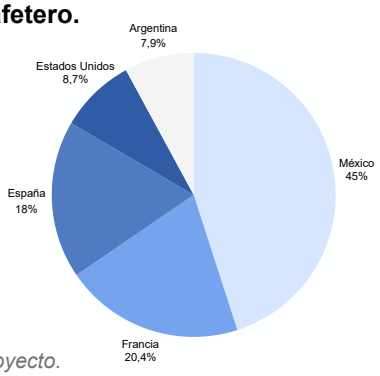


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Tabla 57

Top de los 5 países de destino de los estudiantes de la región del Eje Cafetero.

País	No. Movilidades
México	421
Francia	191
España	168
Estados Unidos	81
Argentina	74



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Las pasantías o prácticas internacionales lideran el flujo saliente con 387 movilidades, lo que evidencia una apuesta institucional orientada a la inserción de los estudiantes en entornos laborales globales.

En un volumen muy similar, el semestre académico de intercambio registró 379 movilidades, lo que reafirma el aprovechamiento de los convenios bilaterales para la homologación de asignaturas. Por su parte, la doble titulación alcanzó la tercera posición con 197 registros, una modalidad de alto impacto institucional al permitir la obtención de grados conjuntos.

Figura 87

Modalidades de movilidad de los estudiantes salientes de la región del Eje Cafetero.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Las modalidades de menor duración complementan el panorama formativo mediante la asistencia a eventos (148 movilidades) y a misiones académicas (97). Asimismo, se contabilizaron 61 experiencias en cursos cortos y 20 rotaciones médicas, estas últimas circunscritas al ámbito de la salud.

Entre 2022 y 2025, la movilidad estudiantil saliente del Eje Cafetero sumó 1.289 experiencias internacionales, lo que refleja un incremento progresivo en la participación de la comunidad universitaria.

La evolución anual muestra que 2024 fue el año de mayor dinamismo, con 388 movilidades (30,1 % del total del cuatrienio), coronando un crecimiento continuo desde los registros de 2022 (242 movilidades; 18,8 %) y 2023 (283 movilidades; 22,0 %). Para 2025, la cifra se mantuvo en niveles elevados, al alcanzar 376 intercambios (29,2 %), lo que evidencia la estabilización del flujo en volúmenes superiores a los del inicio del quinquenio.

Figura 88

Movilidad de estudiantes salientes por año y semestre en la región del Eje Cafetero.



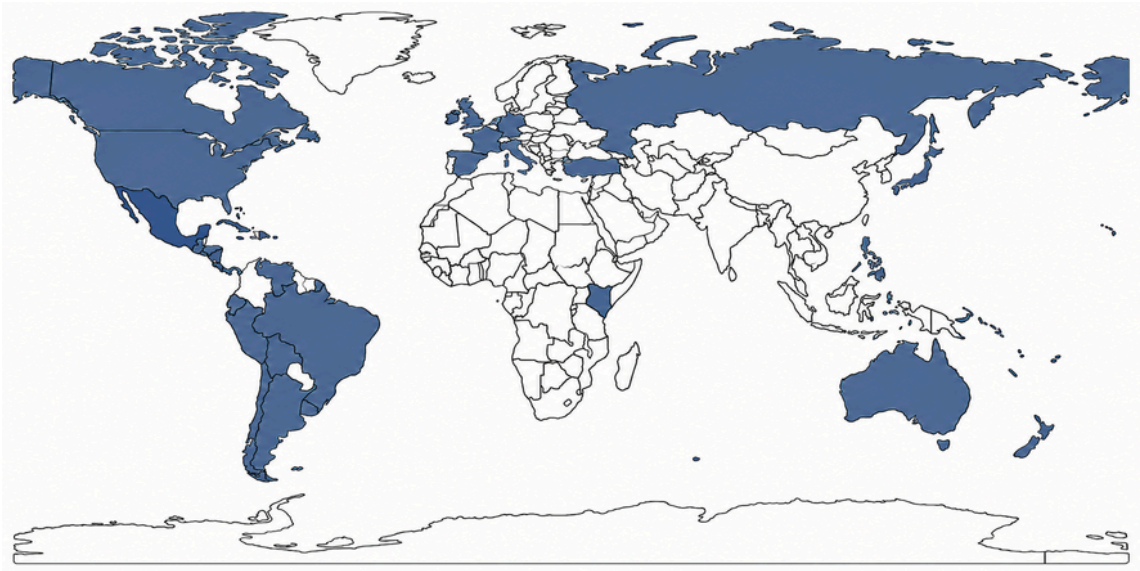
Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

El análisis semestral revela una clara pauta de comportamiento: en todos los años analizados, el segundo semestre concentró la mayoría de los desplazamientos, oscilando de manera consistente entre el 57 % y el 62 % del total anual (151 en 2022, 175 en 2023, 219 en 2024 y 207 en 2025). Por su parte, el primer semestre registró volúmenes de 91, 108, 169 y 169 movilidades, respectivamente.

2.Movilidad estudiante entrante

Figura 89

Países de procedencia de la movilidad estudiantes entrantes de la región del Eje Cafetero.

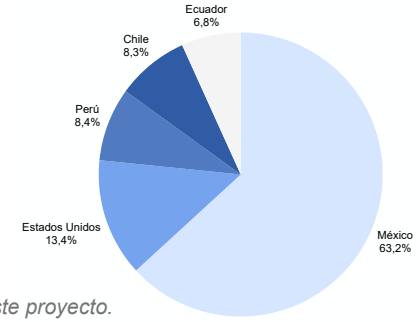


Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Tabla 58

Top de los 5 países de origen de estudiantes entrantes de la región del Eje Cafetero.

País	No. Movilidades
México	551
Estados Unidos	117
Perú	73
Chile	72
Ecuador	59



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

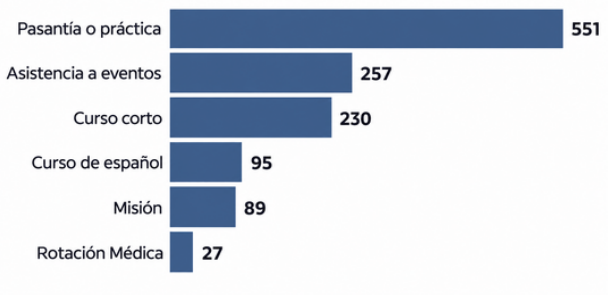
México encabeza la recepción de estudiantes extranjeros con 551 movilidades, una cifra que supera ampliamente a la del resto de los países del ranking.

En segundo lugar, Estados Unidos destaca con 117 movilidades, lo que amplía la proyección regional e introduce diversidad lingüística y cultural en las aulas locales. Por su parte, el bloque regional latinoamericano se afianza con la participación de Perú (73 movilidades), Chile (72) y Ecuador (59), lo que confirma a la Comunidad Andina y al Cono Sur como espacios prioritarios de integración estudiantil.

Las pasantías o prácticas internacionales constituyen la modalidad predominante, con 551 movilidades, lo que refleja la capacidad de las universidades locales para ofrecer escenarios competitivos de formación aplicada.

Figura 90

Modalidades de movilidad de los estudiantes entrantes de la región del Eje Cafetero.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

En el ámbito de las estancias de corta duración, la asistencia a eventos (257 registros) y los cursos cortos (230 movilidades) suman un volumen significativo de movilidad entrante, con los congresos y las escuelas de verano como puertas de entrada ágiles. Por su parte, la enseñanza del curso de español reunió 95 experiencias.

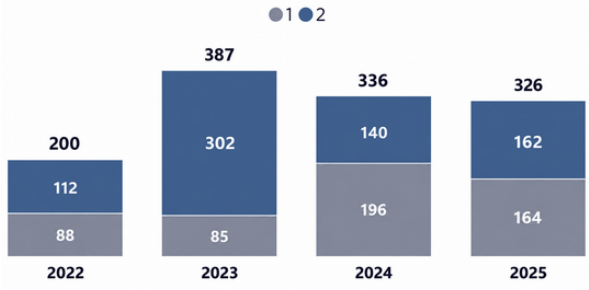
Finalmente, el flujo de acogida se complementa con las misiones académicas (89 movilidades) y las rotaciones médicas (27 registros), estas últimas focalizadas en el entrenamiento clínico.

Entre 2022 y 2025, las instituciones de educación superior del Eje Cafetero acogieron a un total de 1.249 estudiantes internacionales.

El año 2023 representó el pico de mayor acogida con 387 registros (31,0 % del total del período), cifra que prácticamente duplicó el volumen alcanzado en 2022 (200 movilidades; 16,0 %). Para 2024 y 2025, el flujo receptor mostró una fase de estabilización cuantitativa, con 336 (26,9 %) y 326 estudiantes internacionales (26,1 %), respectivamente.

Figura 91

Movilidad de estudiantes entrantes por año y semestre en la región del Eje Cafetero.



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

En la distribución semestral se observa una transición en las dinámicas de llegada. Mientras que en 2022 y 2023 la movilidad de acogida se concentró de forma pronunciada en el segundo semestre (alcanzando el 56 % con 112 estudiantes y el 78 % con 302 estudiantes, respectivamente), para el bienio 2024-2025 la tendencia se invirtió moderadamente hacia la primera mitad del año, con 196 y 164 ingresos en el primer semestre frente a 140 y 162 en el segundo.

3.Fuentes de Financiación

Financiación nacional

En el Eje Cafetero, la estructura de financiamiento evidencia una alta dependencia del apalancamiento directo de las Instituciones de Educación Superior, que actúan como el pilar central de la movilidad estudiantil.

Tabla 59

Fuentes nacionales de financiación para la movilidad estudiantil de la región del Eje Cafetero.

Fuente Financiación Nacional	Mov. Entrantes	Porcentaje (%) Mov. Entrantes	Mov. Salientes	Porcentaje (%) Mov. Salientes	No. Movilidades
Recursos IES	298	71,46%	345	69,14%	643
Recursos Personales	79	18,94%	60	12,02%	139
Otras Entidades	24	5,76%	41	8,22%	65
Ministerio de Educación Nacional	12	2,88%	40	8,02%	52
Recursos privados	1	0,24%	13	2,61%	14
Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación	1	0,24%	0	0,00%	1
Ministerio de Cultura	1	0,24%	0	0,00%	1
Ministerio de Minas y Energía	1	0,24%	0	0,00%	1
Total:	**417**	**100%**	**499**	**100%**	**916**

Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Los fondos propios de las Instituciones de Educación Superior financiaron 345 movilidades salientes y 298 entrantes, para un total de 643 experiencias respaldadas.

En segundo lugar, el esfuerzo cofinanciado por las familias a través de recursos personales cubrió 60 salidas y 79 acogidas (139 en total), lo que constituye una fuente indispensable ante la cobertura parcial de las becas institucionales. Respecto a la inversión pública y de terceros, el Ministerio de Educación Nacional y la categoría de otras entidades apoyaron 40 y 41 movilidades salientes (52 y 65 totales, respectivamente).

Por último, el sector privado respaldó 13 experiencias salientes y 1 entrante (14 en total), mientras que entidades estatales como el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, el Ministerio de Cultura y el Ministerio de Minas y Energía tuvieron una participación marginal restringida a casos puntuales de acogida (1 registro cada uno).

Financiación internacional

Figura 92

Países que brindan apoyo a la movilidad de estudiantes de la región del Eje Cafetero.



Tabla 60

Top de los 5 países que más financiación internacional otorgan a los estudiantes de la región del Eje Cafetero.

Nombre del país	Movilidades entrantes	Movilidades salientes	No. Movilidades
México	152	77	229
Ecuador	55	9	64
Estados Unidos	14	23	37
Chile	26	10	36
Perú	20	15	35

Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

México lidera de forma holgada el respaldo financiero internacional al sumar 229 movilidades subvencionadas (152 de entrada y 77 de salida), lo que confirma el alto grado de institucionalización de sus plataformas de becas y de convenios de reciprocidad. Ecuador aporta 64 movilidades financiadas (55 entrantes y 9 salientes).

Por su parte, Estados Unidos financió 37 trayectorias (23 salientes y 14 entrantes) y Chile 36 (26 entrantes y 10 salientes), ambos con mayor respaldo a los flujos de acogida. Finalmente, los fondos de contrapartida registrados bajo el rubro de Perú contribuyeron al sostenimiento de 35 experiencias (15 salientes y 20 entrantes).

III. Hallazgos

El análisis conjunto de la movilidad académica en las IES del Eje Cafetero evidencia patrones complementarios: mientras docentes y estudiantes coinciden en priorizar redes consolidadas en México, España y Latinoamérica, sus dinámicas difieren. La movilidad docente se enfoca en eventos, estancias de investigación y cooperación científica, mientras que la estudiantil se orienta a prácticas, intercambios y dobles titulaciones para fortalecer las competencias profesionales. Ambos estamentos muestran una recuperación y una consolidación temporales progresivas, con variaciones semestrales según sus calendarios, lo que fortalece una política institucional de cooperación articulada.

Las IES constituyen el pilar financiero fundamental de la internacionalización en la región, y el presupuesto propio es la fuente principal para acoger estudiantes y docentes extranjeros. Este esfuerzo se complementa con apoyos de fuentes nacionales y externas (MEN, entidades gubernamentales y sector privado) y con esquemas internacionales de cofinanciación o becas de reciprocidad, concentrados en alianzas con Latinoamérica (lideradas por México) y Norteamérica. La sostenibilidad de estos flujos depende de la inversión autónoma de las universidades, haciendo prioritaria la diversificación.

Conclusiones y recomendaciones estratégicas del Alcance A

Libardo Andrés Gutiérrez Mengual [19]

19. Director de Relaciones Internacionales e Interinstitucionales, Universidad de La Salle



Cartagena, Colombia

El análisis cruzado de las matrices de movilidad estudiantil y docente permite identificar una clara coincidencia e interconexión geográfica entre los principales polos emisores y receptores de la internacionalización en el ecosistema de la Asociación CCYK. A nivel macro, tres países de la región americana y uno del entorno europeo operan simultáneamente como socios de origen y de destino prioritarios en todas las dimensiones estudiadas: México, Estados Unidos, España y Francia.

En el segmento estudiantil, el flujo de entrada está fuertemente dominado por México y Perú (sumando 7.549 movilidades entrantes, equivalente al 34,35%), mientras que los destinos preferidos por los estudiantes salientes colombianos se orientan principalmente hacia Europa, con España y Francia acaparando los dos primeros lugares con un volumen conjunto de 8.706 movilidades (29,46% del total nacional saliente). De lo anterior se podría anotar que Latinoamérica actúa como el principal proveedor de estudiantes para Colombia, mientras que el continente europeo se consolida como el principal polo de atracción para la comunidad estudiantil local saliente. Cabe destacar que México rompe parcialmente este esquema al mantener una bidireccionalidad robusta, ocupando el primer lugar como origen de estudiantes entrantes (4.944, 22,50% del total entrante) y el tercer lugar como destino de estudiantes salientes (2.864, 9,69% del total saliente). La relación con México constituye un caso de éxito caracterizado por un flujo bidireccional sostenido. Este dinamismo sugiere un sólido andamiaje de convenios institucionales, potenciado por factores del entorno global como los vínculos culturales, comerciales y diplomáticos. Por su impacto, esta relación se perfila como un modelo estratégico para la consolidación de otras relaciones bilaterales.

Por su parte, el análisis de la movilidad de docentes e investigadores revela un patrón geográfico mucho más simétrico y concentrado que el de los estudiantes. Los tres principales países de procedencia de los académicos que visitan las instituciones de educación superior en Colombia coinciden exactamente, aunque con ligeras variaciones en sus posiciones internas, con los tres principales destinos elegidos por los docentes nacionales que viajan al exterior: México, Estados Unidos y España. A nivel entrante, México y Estados Unidos lideran de manera casi idéntica (1.009 y 995 casos respectivamente), seguidos de cerca por España (878); a nivel saliente, los docentes colombianos invierten el orden de prelación, situando a España en la primera posición (1.842), seguida de Estados Unidos (1.668) y México (1.628). Adicionalmente, el entorno sudamericano consolida esta simetría mediante la presencia de Brasil, país que se consolida de manera constante como el cuarto socio estratégico para la planta docente, tanto en el flujo receptor (565) como en el flujo emisor (1.038). Dada la reciprocidad simétrica, debería procurarse establecer convenios de cooperación más ambiciosos.

Fortalezas Regionales

El país exhibe una especialización geográfica marcada, donde cada región concentra ventajas comparativas claras en modalidades, países socios o tipos de actor específicos:

Estudiantes entrantes

La distribución de la movilidad académica de los estudiantes entrantes refleja una clara especialización geográfica según las modalidades de estancia. La región Centro Andina resalta en múltiples categorías, registrando una participación mayoritaria en Pasantías y Prácticas (53.78%), Cursos de Español (66.24%) y Cursos Cortos (42.58%). En contraste, la región Nororiente concentra la mayor afluencia de estudiantes en la modalidad de Asistencia a Eventos con el 53,8%, mientras que la región de Antioquia encabeza de manera exclusiva el flujo de misiones académicas. Finalmente, la modalidad de Rotación Médica muestra una participación compartida, impulsada principalmente por la región Suroccidente (32,01%) y la región de Antioquia (31,52%).

En cuanto a la distribución por países de origen, la región Centro Andina se consolidó como el principal destino para los estudiantes procedentes de Italia (68,66%), Francia (54,96%), Perú (53,8%), Argentina (36,45%) y México (32,37%). Por su parte, la región de Antioquia concentró la mayor atracción de flujos estudiantiles de Estados Unidos (43,10%), España (39,97%), Ecuador (38,94%), Alemania (38,74%) y Brasil (36,59%). Finalmente, se identificaron dinámicas focalizadas de alta representatividad en otras zonas del país, destacando el impacto de la comunidad estudiantil de Honduras en la región del Caribe, con un 51,63%, y la notable concentración de estudiantes de Paraguay en la región Nororiente, que alcanzó el 84,44% de su participación.

La región del Eje Cafetero representa el 7,04 % del total de las movilidades registradas en el modelo. Más que un volumen bajo, este dato refleja un perfil de especialización estratégica en nichos específicos —particularmente Asistencia a Eventos (14,14 %)— antes que un comportamiento de volumen masivo, lo que representa una oportunidad de crecimiento si se acompaña de estrategias de diversificación de modalidades.

Por otra parte, al analizar la modalidad de Rotaciones Médicas, se evidencia una clara preferencia geográfica según el país de origen: la región Suroccidente se consolida como el principal destino para los estudiantes procedentes de Alemania (67,15%), Perú (47,06%) y México (46,99%); mientras que la región de Antioquia ejerce una notable atracción sobre los flujos estudiantiles procedentes de España (65,00%) y Estados Unidos (46,15%).

La región del Caribe se ha consolidado como un destino de particular atractivo para los estudiantes procedentes de Estados Unidos, concentrando el 41,07% de la movilidad total registrada en el país bajo la modalidad de cursos cortos.

Estudiantes salientes

En el análisis de los flujos de movilidad saliente, la región Centro Andina se consolidó como el principal emisor de estudiantes liderando el volumen total de participantes con destino a Francia (64,33%), España (45,37%), Estados Unidos (40,28%), Argentina (35,67%) y México (31,77%). Esta tendencia se intensifica de manera particular en la modalidad de Semestre Académico, donde dicha región fue la principal fuente de movilidades hacia Francia (70,07%), España (55,81%), Argentina (47,91%), Alemania (43,54%) y México (39,60%). Por su parte, al consolidar todas las modalidades de movilidad, la región de Antioquia destacó como el mayor emisor de estudiantes hacia destinos específicos, concentrando las mayores cuotas de participación en Israel (91,01%), Bélgica (52,03%) y Noruega (49,35%).

La región del Caribe generó el 41,23% del flujo total de estudiantes con destino a Panamá; sin embargo, al desagregar este comportamiento por categoría, se evidencia que dicha región concentró el 51,33% de la movilidad en la modalidad de Misiones Académicas. Por su parte, la región Nororiente se posicionó como el principal emisor hacia Perú, con una participación consolidada del 57,41% en todas las modalidades.

En lo referente a la modalidad de Doble Titulación, la región del Caribe registró la mayor tasa de participación en los programas desarrollados con Estados Unidos, concentrando el 58,31% del total de esta categoría. Bajo este mismo esquema de titulación conjunta, la región Centro Andina lideró los flujos hacia Europa, con una representatividad del 96,44% en España, 78,97% en Alemania, 69,09% en Francia y 52,28% en Italia.

En la modalidad de Misión Académica, la región de Antioquia se consolidó como un actor preponderante, aportando el 56,67% de los estudiantes que seleccionaron Argentina y el 40,16% de quienes optaron por España. Finalmente, en la categoría de Cursos Cortos, la región Centro Andina encabezó la salida de estudiantes hacia Brasil (89,29%), Argentina (49,42%) y Estados Unidos (45,23%), mientras que la región Suroccidente lideró el envío de participantes a Perú con una cuota del 65,38%.

Docentes entrantes

En el ámbito de la docencia e investigación internacional, la región Centro Andina consolidó la mayor recepción de profesores e investigadores en el país, liderando de manera significativa en las modalidades de Profesor de Programa de Maestría (68,73%), Cursos Cortos (63,60%), Asistencia a Eventos (52,58%), Estancias de Investigación (48,02%) y Profesor Visitante (34,89%).

Por su parte, la región de Antioquia encabezó la atracción de académicos en las categorías de Profesor de Programa de Posdoctorado (55,56%), Misiones (34,21%) y Profesor de Programa de Pregrado (32,37%). Cabe destacar que, en esta última modalidad de pregrado, la región Nororiente registró un dinamismo idéntico al de Antioquia, al recibir un total de 67 profesores internacionales. Asimismo, la región del Eje Cafetero se posicionó como el principal destino para la modalidad de Profesor de Programa de Doctorado, concentrando el 52,46% de dicha participación.

Al analizar el origen de los académicos internacionales, la región Centroandina captó mayoritariamente los flujos provenientes de Perú (56,82%), Estados Unidos (50,26%), Argentina (42,03%), España (39,53%) y México (31,88%). En contraposición, la región de Antioquia se consolidó como el destino preferido para los docentes procedentes de Costa Rica (46,67%), Corea del Sur (45%), Panamá (39,76%) y Guatemala (36%).

Docentes salientes

En cuanto a los docentes salientes, las estrategias institucionales muestran un comportamiento coherente con sus fortalezas investigativas. El Eje Cafetero encabeza la proyección hacia el doctorado y la investigación avanzada, concentrando el 28,6 % de los posdoctorados (2 de 7), el 20,2 % de la docencia en doctorados (17 de 84) y el 12,2 % de las estancias de investigación a nivel nacional (252 de 2.060). Entretanto, el Suroccidente orienta a sus profesores principalmente hacia la asistencia a eventos (612 de 8.045) y misiones (87), y la región del Caribe diversifica su salida internacional apostando por estancias de investigación (114), profesores visitantes (95) y misiones (90).

Recomendaciones estratégicas – Alcance A

Diversificar los socios estratégicos de destino más allá de España, Francia, Estados Unidos y México, explorando mercados emergentes de Asia y otros países de Latinoamérica, para reducir el riesgo de concentración geográfica, ponderando barreras como las distancias geográficas, el idioma, los costos y la afinidad cultural.

Mejorar el reporte institucional de financiación al SNIES, dado que esta variable presenta una alta proporción de registros sin información tanto en la movilidad estudiantil como en la docente. En el caso de los estudiantes, el análisis se sustenta únicamente en 6.392 registros, equivalentes al 12,41 % del total, mientras que el 87,59 % permanece subrepresentado. Para la movilidad docente, se dispone de información en 4.584 registros, correspondientes al 20,14 %, y el 79,86 % restante queda subrepresentado. Esta limitación reduce la capacidad para evaluar con precisión el papel de las becas, los apoyos institucionales y los recursos propios en la financiación de la movilidad académica.

Usar el caso de México como modelo replicable de bidireccionalidad: mapear los convenios específicos que sustentan esa reciprocidad y evaluar su aplicabilidad a otros países socios prioritarios.

Diseñar estrategias de fortalecimiento diferenciadas para las regiones capitalizando sus nichos de especialización ya identificados en lugar de buscar únicamente crecimiento en volumen total, esta línea se articula directamente con el curso de capacitación en toma de decisiones (WP4).

Formalizar la reciprocidad ya existente en la movilidad docente mediante convenios institucionales explícitos de doble vía, aprovechando que la base de cooperación entre pares académicos ya está consolidada.

Recomendar al Ministerio de Educación Nacional unificar las modalidades de movilidad en el reporte del SNIES de estudiantes, tanto salientes como entrantes, para que los datos sean equiparables.

3. INFORME ALCANCE B



a.Diagnóstico enriquecido y perfil de la movilidad saliente

Libardo Andrés Gutiérrez Mengual [20]

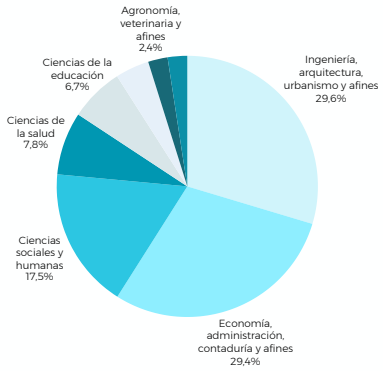
20.Director de Relaciones Internacionales e Interinstitucionales, Universidad de La Salle

El análisis de la movilidad estudiantil en las IES de la Junta Directiva de CCYK muestra una marcada preferencia por áreas aplicadas, con 7.477 movilidades lideradas casi a la par por *ingeniería, arquitectura, urbanismo y afines* (29,64 %; 2.216 registros) y *economía, administración, contaduría y afines* (29,36 %; 2.195 registros). A este bloque se suman las *ciencias sociales y humanas*, con el 17,48 % (1.307 movilidades), lo que, entre las tres disciplinas, representa más del 76 % del flujo global registrado en el periodo.

Con menor volumen se ubican las *ciencias de la salud (7,80 %; 583 registros), ciencias de la educación (6,69 %; 500 registros) y bellas artes (4,20 %; 314 registros), mientras que la participación más acotada corresponde a matemáticas y ciencias naturales y agronomía, veterinaria y afines*, ambas con un 2,42 % (181 movilidades cada una). Esta distribución evidencia la oportunidad estratégica de fomentar la cooperación internacional en las ciencias básicas y en el sector agropecuario.

Figura 93

Movilidades por área de conocimiento

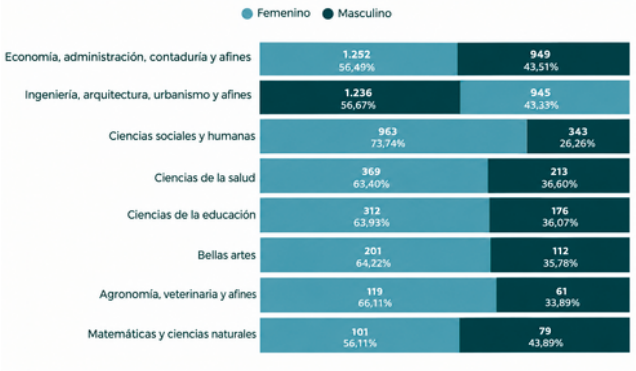


Área de conocimiento	Cantidad	Porcentaje
Ingeniería, arquitectura, urbanismo y afines	2.216	29,64 %
Economía, administración, contaduría y afines	2.195	29,36 %
Ciencias sociales y humanas	1.307	17,48 %
Ciencias de la salud	583	7,80 %
Ciencias de la educación	500	6,69 %
Bellas artes	314	4,20 %
Agronomía, veterinaria y afines	181	2,42 %
Matemáticas y ciencias naturales	181	2,42 %

Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Figura 94

Movilidades por área de conocimiento y sexo biológico



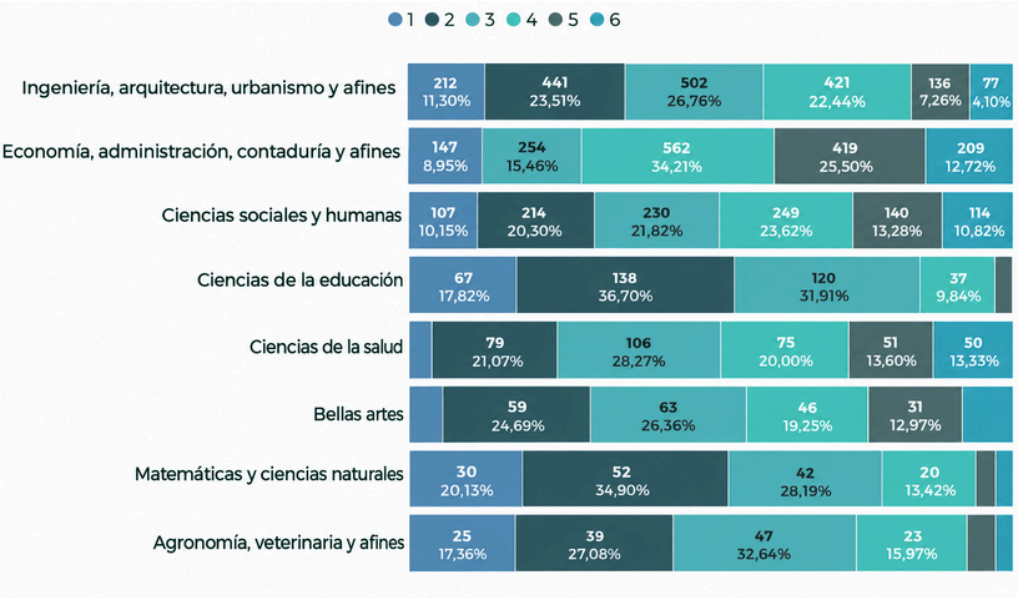
Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

El desglose por sexo biológico de las 7.370 movilidades registradas revela una participación predominantemente femenina en la dinamización de los flujos internacionales de las IES de la Junta Directiva de CCYK, con 4.270 registros (57,9 %) frente a 3.100 (42,1 %) de estudiantes de sexo masculino. Esta mayor presencia femenina es consistente en casi todos los campos disciplinares, destacándose *Ciencias sociales y humanas* (963 mujeres vs. 343 hombres; 73,7 %), *economía, administración, contaduría y afines* (1.232 mujeres vs. 949 hombres; 56,5 %), *ciencias de la salud* (369 mujeres vs. 213 hombres; 63,4 %), *Ciencias de la educación* (312 mujeres vs. 176 hombres; 63,9 %) y *bellas artes* (201 mujeres vs. 112 hombres; 64,2 %).

La única excepción notable a este patrón se observa en el área de *ingeniería, arquitectura, urbanismo y afines*, donde la movilidad masculina lidera con 1.236 registros (56,7 %) frente a 945 registros de participación femenina (43,3 %). Por su parte, las disciplinas con menor volumen global muestran un comportamiento más paritario, conservando un ligero predominio femenino en *agronomía, veterinaria y afines* (98 mujeres vs. 82 hombres) y en *matemáticas y ciencias naturales* (95 mujeres vs. 85 hombres).

Figura 95

Movilidades por área de conocimiento y estrato socioeconómico



Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

El cruce entre el área de conocimiento y el nivel socioeconómico de los 5.856 estudiantes registrados en esta dimensión evidencia patrones diferenciados en la composición social de los flujos internacionales. En las áreas de mayor volumen general, la movilidad muestra matices relevantes: mientras que en Economía, administración, contaduría y afines el flujo está liderado por los estratos medios-altos y altos —concentrando el estrato 4 el 34,21 % (562 registros) y el estrato 5 el 25,5% (419 registros) dentro del área—, en Ingeniería, arquitectura, urbanismo y afines se observa una mayor pluralidad socioeconómica, donde los estratos 3 (26,76 %; 502 registros), 2 (23,51 %; 441 registros) y 4 (22,44 %; 421 registros) participan de forma representativa, acompañados por un 11,3% proveniente del estrato 1 (212 registros).

Por su parte, las disciplinas orientadas al ámbito social y educativo, así como a las ciencias básicas, presentan una marcada democratización del acceso a experiencias internacionales, sustentada en la participación predominante de sectores de ingresos medios y bajos. En *Ciencias de la educación*, los estratos 2 (36,70 %; 138 registros) y 3 (31,91 %; 120 registros) suman cerca del 68,6 % del total del área, patrón similar al observado en Matemáticas y ciencias naturales y en Agronomía, veterinaria y afines, donde los estratos 1, 2 y 3 agrupan más del 77 % y 77 % de las movilidades respectivamente. En ciencias sociales y humanas, la distribución responde a una clase media diversa con participaciones equilibradas entre los estratos 4 (23,62 %), 3 (21,82 %) y 2 (20,30 %).

Tabla 61

Preferencia de país por estrato socioeconómico

Estrato socioeconómico	Nombre del país con mayor participación	No. Movilidades	% Movilidades Total
1	México	113	9,00%
2	México	231	18,41%
3	Francia	220	17,53%
4	Francia	294	23,43%
5	Estados Unidos	217	17,29%
6	Estados Unidos	180	14,34%

Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

Al analizar el país de destino con mayor concentración de movilidad para cada nivel socioeconómico en esta muestra de 1.255 registros (que corresponde al país líder por estrato), se observa una segmentación clara entre la capacidad financiera de los estudiantes y la orientación geográfica de sus experiencias internacionales. Los datos evidencian tres dinámicas diferenciadas según la estratificación socioeconómica:

Para los estudiantes de ingresos bajos (estratos 1 y 2), México se consolida como el destino preferente, sumando entre ambos estratos 344 movilidades, que equivalen al 27,41% de esta muestra prioritaria (9,00 % en estrato 1 con 113 registros y 18,41 % en estrato 2 con 231 registros). Este flujo podría explicarse parcialmente por la disponibilidad de becas regionales, los costos de vida accesibles en el contexto latinoamericano y el idioma.

En los estratos medios (estratos 3 y 4), el país con mayor demanda es Francia, alcanzando un total de 514 movilidades (40,96 %) desglosadas en 17,53 % para el estrato 3 (220 registros) y 23,43 % para el estrato 4 (294 registros). Finalmente, para las poblaciones de mayor capacidad socioeconómica (estratos 5 y 6), Estados Unidos figura como el principal destino con 397 registros (31,63 %), distribuidos en 17,29 % para el estrato 5 (217 registros) y 14,34 % para el estrato 6 (180 registros), lo que refleja una mayor capacidad para asumir costos de visado, manutención, idioma y costos académicos en moneda fuerte.

Al contrastar el volumen absoluto de movilidades con el tamaño real de la población estudiantil, la tasa de movilidad relativa permite dimensionar con mayor precisión el alcance real de la movilidad en el conjunto de las 10 IES del Alcance B. Los resultados muestran un promedio general cercano al 0,77 %, con instituciones que alcanzan valores superiores al 2 %, lo que evidencia que existe ya una base sólida y un ecosistema activo de movilidad estudiantil sobre el cual seguir construyendo. Cabe anotar que esta tasa se calculó sobre los matriculados en la ventana 2022–2024, ya que la cifra oficial de 2025 aún no ha sido publicada; una vez que el SNIES la consolide, el indicador podrá actualizarse para cubrir todo el periodo de análisis (2022–2025).

Conclusiones y recomendaciones estratégicas del Alcance B

La caracterización de la movilidad estudiantil por sexo biológico en las 10 IES de la Junta Directiva de CCYK ofrece insumos valiosos para explorar patrones de representación de género en el acceso a experiencias de movilidad en esta muestra. Los datos evidencian que las mujeres son mayoría en los flujos internacionales de estas instituciones, representando cerca del 58 % de las movilidades totales registradas en el Alcance B. Este predominio femenino en la muestra analizada es consistente con la tendencia más amplia de mayor vinculación y egreso de mujeres en la educación superior colombiana, sin embargo, este hallazgo debe leerse como una observación puntual de estas 10 IES y no como una conclusión generalizable al país.

Al analizar la intersección entre el sexo biológico y las áreas del conocimiento, se observan en esta muestra patrones diferenciados que son consistentes con dinámicas de segregación disciplinar documentadas en otros contextos. La brecha a favor de las mujeres en *ciencias sociales y humanas* (73,7 %), *ciencias de la educación* (63,9 %) y *ciencias de la salud* (63,4 %) es coherente con su mayor participación histórica en campos asociados al cuidado, la formación y el desarrollo social. Por el contrario, *ingeniería, arquitectura, urbanismo y afines* se consolidan, en esta muestra, como el único campo en el que la participación masculina es mayoritaria (56,7 %). Este hallazgo apunta a una posible brecha de género en el área de ingeniería que amerita contrastarse con datos de cobertura nacional antes de considerarlo representativo del comportamiento de las disciplinas STEM en el país.

La caracterización socioeconómica por disciplinas revela que la movilidad internacional en estas 10 IES no responde a un perfil socioeconómico homogéneo, sino que varía sustancialmente según el área del conocimiento: mientras Economía, administración y contaduría concentran sus flujos en estudiantes de capacidad socioeconómica media-alta y alta (59,7 % en estratos 4 y 5), Ingeniería muestra una composición más diversa, con un 61,57 % de estudiantes de estratos 1, 2 y 3. Esta diferencia sugiere que el acceso a la movilidad podría estar asociado a los mecanismos de financiación y las becas disponibles por disciplina; sin embargo, este informe no cuenta con información desagregada sobre las políticas de becas por programa que permita confirmar esa relación de manera causal, por lo que se plantea como hipótesis a validar en una siguiente fase del proyecto.

Adicionalmente, las preferencias de destino internacional responden fuertemente al nivel socioeconómico de los estudiantes de la muestra: los estratos bajos (1 y 2) concentran sus principales flujos hacia destinos regionales como México, favorecidos por convenios de reciprocidad y menores costos; las capas medias (3 y 4) se orientan hacia Europa, particularmente Francia, mediante acuerdos de doble titulación; y los estratos altos (5 y 6) eligen prioritariamente Estados Unidos, destino con mayores costos de visado, manutención y matrícula. En conjunto, estos hallazgos muestran que existen patrones de representatividad y acceso en la movilidad saliente mediados simultáneamente por el género, la disciplina y la capacidad socioeconómica, y que estas variables interactúan de manera distinta según el campo del conocimiento.

Recomendaciones estratégicas – Alcance B



Diseñar líneas de fomento de la movilidad para incrementar la participación de estudiantes de matemáticas y ciencias naturales, así como de agronomía, veterinaria y afines.



Priorizar los fondos institucionales de cofinanciación para estudiantes de los estratos 1 a 3 en las disciplinas en las que hoy están subrepresentados, en particular en economía, administración y contaduría.



Actualizar la tasa de movilidad estudiantil relativa una vez que el Ministerio de Educación Nacional publique las estadísticas consolidadas de matrícula de 2025, para contar con un indicador comparable año a año.



Incorporar al análisis el número de estudiantes matriculados por áreas del conocimiento para analizar la evolución y las tendencias según el sexo biológico.



Ampliar el número de IES del Alcance B en las próximas fases del proyecto, de modo que los hallazgos sobre género, estrato y disciplina puedan compararse con el universo del Alcance A.



Incluir la tasa de movilidad relativa (nacional y regional) como indicador de seguimiento en futuras ediciones del proyecto, para conocer la cobertura frente a la población matriculada y medir el impacto de las estrategias de promoción de la movilidad en los niveles institucional, regional, de asociación y nacional.

4.ANÁLISIS MULTICRITERIO DE LA MOVILIDAD DE ESTUDIANTES

Liliana del Pilar Castro Molano [21]
Myriam Julieth Rangel Miranda [22]

21. Directora de Relaciones Exteriores (2024 I – 2026-I). Universidad Industrial de Santander.
22. Estudiante de Ingeniería Química. Universidad Industrial de Santander.

Esta sección articula la percepción del sector de internacionalización con la evidencia empírica del informe: mientras los capítulos anteriores describen cómo se comporta la movilidad académica, el análisis multicriterio estima qué factores considera el sector determinante de la movilidad estudiantil saliente y contrasta esas prioridades con los datos observados en los Alcances A y B.

Con el objetivo de determinar la importancia relativa de las variables que influyen en la movilidad estudiantil saliente, se aplicó la metodología MIMDU (Método Integrado Multicriterio para la Toma de Decisiones bajo Incertidumbre). Esta metodología permite incorporar la incertidumbre presente en los juicios de expertos mediante números difusos triangulares (TFN). Para ello, cada experto calificó la importancia de cada criterio y el nivel de confianza asociado a su respuesta. A partir de estas valoraciones se obtuvieron pesos difusos expresados mediante los parámetros (a, c, b), donde el valor determinístico c representa la importancia relativa más probable de cada criterio, mientras que los límites a y b delimitan el intervalo de incertidumbre asociado a dicha valoración.

Finalmente, los pesos individuales se sumaron para obtener el peso global de cada dimensión, cuyos valores están normalizados en una escala de 0 a 1.

a. Caracterización de los expertos

El panel estuvo integrado por 27 expertos con experiencia en procesos de internacionalización y de movilidad académica en instituciones de educación superior. Los participantes desempeñan cargos relacionados con la dirección, coordinación y gestión de programas de movilidad e internacionalización, así como con la formulación y el seguimiento de políticas de cooperación académica.

Los expertos pertenecen a universidades colombianas como la Universidad Industrial de Santander, la Universidad de Caldas, la Universidad de La Salle, la Universidad Autónoma de Bucaramanga, la Universidad del Tolima, la Universidad de Ibagué y la Universidad Católica de Manizales, entre otras. Asimismo, participaron representantes de universidades internacionales como Purdue University, University of Florida y la Universidad Regional Amazónica Ikiam, así como de organizaciones nacionales e internacionales relacionadas con la educación superior y la cooperación académica, entre ellas ICETEX, ASCUN, DAAD, KOICA, COLFUTURO y FODESEP. La diversidad institucional y profesional del panel permitió integrar diversas perspectivas sobre los factores que condicionan la movilidad estudiantil saliente, lo que fortaleció la confiabilidad de las ponderaciones obtenidas.

b. Análisis de los resultados

Tabla 62

Pesos relativos de las dimensiones obtenidos mediante MIMDU.

Dimensión	Peso relativo (c)	Incertidumbre (±)
Tipo de movilidad	0.424	0.022
Duración de la estancia	0.129	0.008
Financiación	0.126	0.009
Institución de destino	0.066	0.004
Multilingüismo	0.066	0.004
País de destino	0.064	0.004
Estrato socioeconómico	0.050	0.007
Programa académico	0.049	0.004
Sexo biológico	0.027	0.004

Nota. Información tomada del reporte al SNIES de las universidades participantes en este proyecto.

La Tabla 62 presenta los pesos relativos obtenidos mediante la metodología MIMDU para las nueve variables evaluadas, con base en los juicios de 27 expertos. El valor determinístico (c) representa la importancia relativa asignada por el panel, mientras que la incertidumbre refleja la variabilidad asociada tanto a la confianza declarada por los expertos como al grado de consenso alcanzado. Estos resultados se contrastaron con la información disponible sobre la movilidad estudiantil saliente en los Alcances A y B.

Las variables con mayor peso fueron el tipo de movilidad (0.424 ± 0.022; 42.4%), la duración de la estancia (0.129 ± 0.008; 12.9%) y la financiación (0.126 ± 0.009; 12.6%), que en conjunto concentran el 67.9% de la importancia total del modelo. Esta priorización sugiere que las estrategias de fortalecimiento deberían centrarse en una oferta amplia de modalidades, alternativas de duración y mecanismos de financiación accesibles.

En cuanto al tipo de movilidad, de las 29,548 movilidades estudiantiles salientes (Alcance A), el semestre académico de intercambio representa el 27.23% (8,075), seguido por la pasantía o práctica (16.79%; 4,978) y la doble titulación (16.31%; 4,837); el resto representa el 26.18%. Ninguna modalidad predomina ampliamente, lo que respalda la variedad de opciones priorizadas por los expertos.

La duración de la estancia sigue un patrón consistente: de las 29,423 movilidades clasificadas, 17,588 (59.77%) corresponden a larga duración y 11,835 (40.23%) a corta duración. El semestre académico, la doble titulación y la pasantía o práctica explican en conjunto cerca del 93,5% de las estancias largas, lo que sugiere que la duración y el tipo de movilidad son variables estrechamente relacionadas.

Respecto a la financiación, solo 4.714 de las 29.548 movilidades estudiantiles salientes (16%) reportaron información sobre su fuente: el 49,68% (2.342) dependió de recursos personales y el 43,81% (2.065) de recursos institucionales. Que los recursos propios superen a los institucionales evidencia que la financiación sigue siendo un factor determinante de acceso y deja margen para fortalecer el apoyo económico institucional.

En un segundo nivel se ubicaron el multilingüismo, la institución de destino y el país de destino (0.066, 0.066 y 0.064), con intervalos de incertidumbre superpuestos que impiden diferenciarlos con claridad. Sin información desagregada para las dos primeras, el Alcance A muestra que España, Francia, México, Estados Unidos y Argentina concentran la mayoría de los destinos, y que los tres países hispanohablantes reúnen el 60,4% de esas movilidades. Los datos sugieren una posible relación entre el idioma compartido y la elección del destino.

El estrato socioeconómico obtuvo un peso de 0.050 (5.0%). En el Alcance B, las movilidades se concentran en los estratos 3 y 4 (2,802; 47.8%), mientras que los estratos 1 y 2 (1,692; 28.87%) superan levemente a los estratos 5 y 6 (1,367; 23.32%). Esto sugiere que el estrato, por sí solo, no constituye una barrera evidente a la participación, aunque reforzar la financiación dirigida a los estudiantes más vulnerables podría ampliar su acceso.

El programa académico registró un peso de 0.049 (4.9%). En el Alcance B, ingeniería, arquitectura, urbanismo y afines (29.64%; 2,216) y economía, administración, contaduría y afines (29.36%; 2,195) concentran cerca del 59% de las movilidades, frente a solo 2.42% (181) en matemáticas y ciencias naturales y en agronomía, veterinaria y afines, lo que representa una diferencia de más de 12 veces. Sexo biológico obtuvo el menor peso (0.027; 2.7%): 57.9% de las movilidades corresponden a mujeres (4,270) y 42.1% a hombres (3,100), una distribución que se acentúa en Ciencias sociales y humanas (73.7% mujeres) y se invierte en Ingeniería (56.7% hombres). Ambas variables parecen responder más a la composición de la matrícula y de la oferta académica que a una barrera de acceso, lo cual debería confirmarse mediante la comparación de estos datos con la matrícula total por programa y por sexo.



En conjunto, las variables de mayor peso muestran patrones consistentes en los datos, mientras que las de menor ponderación reflejan, sobre todo, diferencias en la participación entre grupos. Esto sugiere priorizar el fortalecimiento de las modalidades, la duración y la financiación, complementado con acciones de difusión que promuevan una participación más equitativa por estrato, programa académico y sexo biológico.

c.Articulación con los hallazgos del informe



El contraste sistemático entre los pesos del MIMDU y la evidencia de los Alcances A y B y de los análisis regionales permite ordenar los hallazgos del informe en tres planos: los determinantes cuya importancia percibida se confirma en los datos, aquellos en los que la percepción y la evidencia entran en tensión, y los que reflejan, sobre todo, diferencias de composición. Esta lectura conecta el modelo con el resto del documento y precisa qué prioridades deben orientar la decisión.



Los dos criterios de mayor peso —tipo de movilidad (42,4 %) y duración de la estancia (12,9 %)— se confirman como el eje que explica los patrones territoriales del capítulo regional. La ausencia de una modalidad dominante en el Alcance A (semestre 27,23 %, pasantía 16,79 %, doble titulación 16,31 %) respalda la prioridad que los expertos otorgan a la variedad de modalidades, y la estrecha relación entre ambos criterios —el semestre, la doble titulación y la pasantía concentran cerca del 93,5 % de las estancias largas— explica por qué cada región dibuja un perfil propio.

Así, el hallazgo de la región Nororiente (“exporta movilidad profunda e importa movilidad de contacto”) o la complementariedad estudiantil de la región Centroandina son, en la práctica, lecturas territoriales de este mismo eje tipo–duración.

La financiación revela la tensión más significativa del estudio. Los expertos la ubican como el tercer determinante en importancia (12,6 %), pero la evidencia muestra que el sistema apenas consigue medirla: solo el 16 % de las 29.548 movilidades salientes reporta su fuente y, dentro de ese subconjunto, los recursos personales (49,68 %) superan a los institucionales (43,81 %). Esta brecha —coherente con el subregistro cercano al 85 % señalado como hallazgo transversal y con las secciones de financiación de cada región— configura una paradoja de política: el sector declara que la financiación es un factor decisivo de la movilidad, pero no la registra con la profundidad necesaria para gestionarla. Cerrar esa brecha de reporte y fortalecer el apoyo institucional, en particular para los estudiantes de menores recursos, se perfila como una de las recomendaciones mejor respaldadas por la triangulación entre percepción y dato.

Las variables de menor peso —estrato socioeconómico (5,0 %), programa académico (4,9 %) y sexo biológico (2,7 %)— encuentran respaldo en el Alcance B, que las presenta más como reflejo de la composición de la matrícula y de la oferta que como barreras de acceso: la concentración en los estratos 3 y 4 (47,8 %) convive con una participación de los estratos 1 y 2 (28,87 %) superior a la de los estratos 5 y 6, y las asimetrías por programa (ingeniería y economía reúnen cerca del 59 %) y por sexo (57,9 % mujeres) reproducen la estructura de la población matriculada. La baja ponderación experta se confirma, por tanto, en los datos, y orienta la acción hacia la difusión equitativa antes que hacia el rediseño de los determinantes principales.

En conjunto, el análisis multicriterio cumple, en este informe, la función de puente entre el diagnóstico y la estrategia. Donde percepción y evidencia coinciden —tipo de movilidad y duración—, el estudio obtiene una prioridad de intervención sólida y basada en evidencia; donde divergen —la financiación, importante pero insuficientemente medida—, se hace visible una brecha estructural que las recomendaciones estratégicas de los Alcances A y B están llamadas a atender. De este modo, el MIMDU convierte la caracterización descriptiva de la movilidad en un marco interpretativo orientado a la toma de decisiones.

5.COLOMBIA VISTA DESDE AFUERA:

RUTA COLOMBIA EN CONVERSACIÓN CON LA MOVILIDAD ACADÉMICA INTERNACIONAL DE OTROS PAÍSES

Amelia J. Dietrich, Ph.D.[23]

23.Executive Director, Knowledge Mobilization & Research. The Forum on Education Abroad.

a. RUTA Colombia en contexto

El nuevo sistema de seguimiento de la movilidad académica internacional y de análisis y comunicación de sus tendencias que propone RUTA Colombia representa un importante avance tanto para la toma de decisiones internas en Colombia y en sus instituciones de educación superior como para permitir a Colombia postularse como un país pronto para crecer e innovar en sus colaboraciones académicas internacionales.

RUTA Colombia brinda una visión muy completa de la movilidad académica internacional del país, con cobertura de la movilidad de estudiantes y docentes, tanto entrante como saliente, durante varios años, desagregada por país socio y por región. Esta cobertura llena un vacío frecuente entre proyectos similares de otros países, por ejemplo:

Chile (ANID), Perú (PRONABEC) y Brasil (CAPES) capturan principalmente la movilidad becada o financiada, no el universo total de estudiantes y docentes móviles.

Canadá (IRCC) tiene un sistema robusto para capturar la movilidad entrante (permisos de estudio), pero existe una brecha conocida en el seguimiento de la movilidad saliente de los canadienses.

En México (Patlani/ANUIES) y en Estados Unidos (Open Doors) existen reportes sobre movilidad estudiantil bidireccional basados en encuestas institucionales voluntarias, con cobertura condicionada por la tasa de respuesta de las universidades.

Alemania (Wissenschaft Weltoffen, DAAD/DZHW) tiene un sistema que, como RUTA, cubre estudiantes y docentes en ambas direcciones de forma sistemática.

Esta capacidad de medición no es un ejercicio técnico aislado. Es, en sí misma, un activo de política exterior educativa. Un país que puede presentar cifras propias, completas y desagregadas por país socio llega a la mesa de negociación bilateral en una posición distinta de la de un país que depende de lo que otros le reportan. Con *RUTA Colombia* puede dialogar con cada uno de sus socios—actuales y potenciales—desde la evidencia propia, en lugar de depender exclusivamente de lo que los sistemas de otros países deciden capturar o publicar sobre la relación con Colombia. Esto es particularmente relevante frente a socios en los que el sistema propio del país presenta vacíos conocidos (por ejemplo, la movilidad saliente en Canadá o la movilidad docente en la mayoría de los países). Allí, RUTA *Colombia* no solo complementa la información existente, sino que le da a Colombia un argumento técnico propio para proponer nuevos programas, ajustar cupos de becas o abrir líneas de cooperación docente que hoy no están cuantificadas por nadie más.

Al mismo tiempo, la existencia de un sistema como *RUTA Colombia*—bidireccional, con cobertura docente y desagregado por país— sitúa a Colombia entre un grupo reducido de países en el mundo con esta capacidad, comparable en diseño (aunque no necesariamente en escala) al referente alemán de "Wissenschaft Weltoffen", y por delante de varios de sus propios socios regionales y extrarregionales en la sofisticación de su sistema de medición. Esto le permite a Colombia posicionarse no solo como receptor de atención internacional en materia de movilidad, sino también como un país capaz de ofrecer datos, metodología y evidencia a otros—una base concreta para participar en foros multilaterales de movilidad académica (como los espacios de la Alianza del Pacífico, la UNESCO o el Proceso de Bolonia/EHEA) no solo como país que aporta estudiantes, sino también como país que aporta conocimiento sobre cómo medirlos.

RUTA se distingue, además, por desagregar sus cifras por país socio, lo que permite comparar directamente, país por país, la relación de movilidad de Colombia frente a cada uno de sus principales socios —un nivel de detalle que no todos los sistemas mencionados ofrecen públicamente—.

b. Fortalezas de *RUTA Colombia*

Bidireccionalidad: cubre tanto la entrada como la salida, no solo un sentido del flujo.

Cobertura docente: incluye la movilidad de profesores e investigadores, no solo la de estudiantes.

Serie histórica de cinco años: permite observar la tendencia, no solo una fotografía puntual.

Desagregación por país socio y por región dentro de Colombia: habilita la comparación directa que se desarrolla en este documento.

Múltiples tipos de financiación observados: permiten un mayor entendimiento de los obstáculos y las oportunidades para aumentar la participación en experiencias de movilidad internacional.

c. Comparación con los 11 países socios más sobresalientes en RUTA

Este análisis se concentra en once países —España, México, Estados Unidos, Francia, Perú, Alemania, Argentina, Brasil, Chile, Canadá e Italia— no de manera arbitraria, sino porque, según los datos de *RUTA Colombia*, los socios que consistentemente aparecen entre los primeros lugares en las distintas categorías de movilidad académica (estudiantes y docentes, entrantes y salientes en diferentes regiones del país).

Entender la posición de Colombia frente a estos países en particular permite identificar dónde la relación de movilidad ya es sólida y merece profundizar, dónde existe una asimetría entre lo que muestra RUTA y lo que documenta el sistema del propio país socio, y dónde hay oportunidades de fortalecer la cooperación institucional o de cerrar vacíos de información compartidos. En ese sentido, el ejercicio no es solo descriptivo: busca ofrecer una base empírica para orientar las decisiones de política pública e inversión en la internacionalización de la educación superior colombiana.

La clasificación en niveles que se usa a continuación responde a la solidez y consistencia de la relación de Colombia con cada país, a través de sus sistemas de datos y de cómo estos conversan con RUTA: los de "primer nivel" son aquellos en los que múltiples fuentes (encuestas, registros administrativos, programas de becas) coinciden en ubicar a Colombia entre los principales países de origen o de destino. Los de nivel "intermedio" y "más débil" reflejan una relación documentada, pero de menor centralidad o con canales más acotados (un solo programa o convenio, en lugar de una tendencia consistente entre fuentes).

I.Países de primer nivel – tratamiento extenso

España

RUTA: España es el destino más popular para la movilidad estudiantil saliente y uno de los más populares para la movilidad estudiantil entrante y la movilidad docente en ambas direcciones. Aparece en el Top 5 de países que financian la movilidad estudiantil y docente, con una asimetría que favorece a estudiantes/docentes colombianos que van a España, pero a menos estudiantes/docentes que entran a Colombia.

Sistema propio: estadísticas del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades, además del registro de becarios de la Fundación Carolina. Colombia aparece de forma consistente entre los dos o tres primeros países de origen latinoamericano y a nivel mundial.

Valor agregado de RUTA: estos sistemas documentan bien la movilidad estudiantil saliente hacia España, pero no capturan de forma sistemática la movilidad docente colombiana hacia allá (más allá de los becarios de Fundación Carolina) ni la movilidad entrante de españoles hacia Colombia.

Estados Unidos

RUTA: Estados Unidos está entre los Top 5 de países emisores de movilidad estudiantil y docente en ambas direcciones. Existe una gran asimetría en la movilidad estudiantil, con muchos menos estudiantes colombianos realizando movilidad hacia EE.UU., a pesar de que el país es uno de los Top 5 que financian la movilidad estudiantil y, de hecho, apoya más movilidades salientes que entrantes, con una comisión Fulbright Colombia en Bogotá que facilita gran parte de esta actividad.

Sistema propio: IIE *Open Doors*, publicado por el Institute of International Education es una encuesta institucional anual voluntaria, reconocida como la mejor fuente de información de movilidad estudiantil en el país. Colombia está entre los 20 principales países de origen de estudiantes internacionales en los EE.UU. a nivel global y entre los primeros de Sudamérica, compitiendo de cerca con Brasil según el año. En movilidad saliente desde EE.UU., Colombia no aparece en el Top 20. La sección de "International Scholars" de *Open Doors* solo representa a docentes entrantes a EE.UU. y sin desagregar por país de origen.

Valor agregado de RUTA: Open Doors depende de la tasa de respuesta institucional; RUTA, con acceso a datos nacionales provenientes del SNIES, podría corregir la subestimación típica en encuestas voluntarias. RUTA captura información sobre movilidad docente bidireccional desagregada por país, así pudiendo informar

Vacío inverso: Open Doors sí desagrega por nivel académico, disciplina, y, en el caso de la movilidad estudiantil entrante a EE.UU., financiación. Estos son detalles que RUTA incluye en el Alcance B, pero debería replicarlos con mayor alcance entre las universidades participantes para que sean comparables.

México

RUTA: México es el primer país emisor de estudiantes entrantes a Colombia y el segundo en recibir estudiantes salientes; también es el país que más financiación proporciona para movilidades en ambas direcciones. Se observa el mismo patrón en las movilidades docentes.

Sistema propio: La encuesta Patlani (ANUIES), de carácter voluntario, recopila datos de movilidad de forma periódica. En años recientes, Colombia está entre los cinco primeros países de origen de estudiantes entrantes a México; ha visto un crecimiento significativo en su popularidad como destino de estudiantes salientes de México, apareciendo entre los diez más populares por primera vez en 2017. Este reporte viene complementado por la Plataforma de la Alianza del Pacífico (que sí cubre estudiantes y docentes).

Valor agregado de RUTA: Al ser administrativo y no de encuesta, RUTA podría ofrecer una cifra más completa que la de Patlani, cuya cobertura depende de qué universidades respondan. RUTA también incluye datos más recientes y planes para seguir recopilando datos anualmente en el futuro, mientras que la recurrencia de futuras iteraciones de Patlani no está definida, por lo menos no públicamente.

Chile

RUTA: A nivel nacional en términos de movilidad estudiantil, Chile no entra en el Top 5 en ninguna dirección, pero sí resulta uno de los Top 5 destinos de docentes salientes, y uno de los países que más financiación aporta para movilidad docente bidireccional. A nivel regional, Chile también es un socio importante para la movilidad estudiantil en las regiones Centroandina, Nororiente y Eje Cafetero.

Sistema propio: Servicio de Información de Educación Superior (SIES, Ministerio de Educación) es un sistema de carácter administrativo que recolecta y reporta datos sobre los estudiantes extranjeros matriculados en universidades chilenas cada año. Colombia está entre los principales países de origen de estudiantes extranjeros, un flujo que se ha visto reforzado por la migración colombiana hacia Chile desde finales de la década de 2010.

Valor agregado de RUTA: SIES es un sistema robusto en términos de volumen estudiantil, pero no distingue con claridad entre movilidad académica y movilidad migratoria en general; RUTA podría aportar esa distinción porque su definición de "movilidad académica" es más estricta. Solo observa la movilidad estudiantil entrante.

Vacío inverso: SIES tiene series históricas largas y podría ofrecer un contraste útil de tendencia a mediano-largo plazo frente a los 5 años de RUTA.

Perú

RUTA: Perú está entre el Top 5 de países que mandan estudiantes entrantes para actividades de movilidad a Colombia y es uno de los países que más financiación proporcionan para movilidad entrante y saliente de estudiantes. También está entre los Top 5 para docentes entrantes.

Sistema propio: PRONABEC (becas) y la Plataforma de la Alianza del Pacífico son los canales documentados; no se identificó evidencia robusta de flujos de mercado fuera de estos mecanismos.

Valor agregado de RUTA: Dado que PRONABEC solo captura movilidad becada, RUTA sería, en este caso, la fuente con mayor probabilidad de mostrar el universo completo (becado y no becado) de la relación Colombia–Perú.

II.Países de nivel intermedio

Alemania

RUTA: Alemania es uno de los países que envía más estudiantes entrantes para actividades de movilidad en Colombia y es el segundo país que más financiación aporta para la movilidad entrante y saliente de estudiantes en Colombia. Esto está respaldado por la oficina del DAAD en Bogotá.

Sistema propio: *Wissenschaft Weltoffen* (DAAD/DZHW) es el sistema más comparable a RUTA entre los 11 países aquí examinados, pues también cubre estudiantes y personal investigador en ambas direcciones. Colombia figura como uno de los principales países de origen latinoamericano de estudiantes internacionales en Alemania y es el tercer país más popular como destino de movilidad estudiantil de alemanes en América Latina (aunque, como región, Latinoamérica no está entre las más populares a nivel mundial).

Valor agregado de RUTA: El valor agregado de RUTA es limitado frente a este socio en particular, dado que *Wissenschaft Weltoffen* ya cubre las mismas cuatro dimensiones (estudiantes/docentes × entrada/salida).

Vacío inverso: Wissenschaft Weltoffen es una publicación consolidada de largo recorrido; sería la referencia natural para validar metodológicamente las cifras de RUTA sobre Alemania.

Francia

RUTA: Francia es el segundo país del mundo y el primero de Europa en ser responsable de más movilidades de estudiantes entrantes y salientes de Colombia, una cifra alcanzada, aunque Francia no figura entre los países que proporcionan más financiamiento para movilidades estudiantiles en el país.

Sistema propio: Campus France (que tiene una oficina en Bogotá) tiene un fuerte foco en la movilidad entrante hacia Francia y Colombia es el segundo país latinoamericano (después de Brasil) que envía más estudiantes a Francia para actividades de movilidad. La cobertura de salida de estudiantes es más débil.

Valor agregado de RUTA: Al cubrir también la salida (franceses hacia Colombia) y la movilidad docente, RUTA podría completar un panorama que Campus France no abarca por sí solo.

Canadá

RUTA: No aparece en el Top 5 de movilidades estudiantiles, pero Canadá sí figura entre los Top 5 países financiadores a nivel nacional.

Sistema propio: IRCC (registros administrativos de permisos de estudio) recopila y reporta información sobre las visas solicitadas y emitidas para programas de estudio de 6 meses o más. Las movilidades más cortas no se registran. Colombia está entre los 10 principales países de origen de permisos de estudio hacia 2023, con un crecimiento previo acelerado; el tope a nuevos permisos de enero de 2024 redujo el volumen general de aprobaciones.

Valor agregado de RUTA: Aquí es donde RUTA tendría mayor ventaja comparativa dentro de este grupo, al cubrir la movilidad saliente (colombianos hacia Canadá y canadienses hacia Colombia) que IRCC no captura adecuadamente.

Vacío inverso: IRCC tiene el detalle preciso del efecto del tope de 2024 en las aprobaciones, algo que RUTA debería poder confirmar o contrastar en esta coyuntura específica.

Argentina

RUTA: Argentina es el quinto país de destino más popular entre estudiantes salientes capturados en RUTA y figura como país emisor en el Top 5 de varias regiones.

Sistema propio: la Secretaría de Políticas Universitarias (SPU/SIU) es el ente responsable de la estadística administrativa universitaria. Argentina reporta un número considerable de estudiantes colombianos inscritos en programas de ingreso. Si el gobierno recolecta información sobre movilidades salientes más cortas, no se encuentra el reporte de este resultado.

Valor agregado de RUTA: Al no haberse identificado un programa institucional específico para las movilidades salientes de Argentina, RUTA *Colombia* puede complementar los datos disponibles.

III.Países de nivel más débil

Italia

RUTA: Italia aparece como destino de movilidad estudiantil saliente en el Top 5 de la región del Caribe. Entre los estudiantes italianos que ingresan al país, la región más popular es la Andina Central.

Sistema propio: MUR (datos administrativos universitarios), en colaboración con Uni-Italia y la Agencia Nacional Erasmus+, recopila y reporta datos sobre la movilidad entrante y saliente con algunos datos desagregados por país de origen. Uni-Italia mantiene una oficina en Bogotá para apoyar sus actividades de movilidad entre ambos países.

Valor agregado de RUTA: Probablemente alto en términos relativos, dado que del lado italiano no existe un tratamiento diferenciado de Colombia que permita aislar la cifra específica.

Brasil

RUTA: Brasil es el último país del Top 5 de movilidad docente en ambas direcciones y también uno de los que han aportado más financiación entre las movilidades observadas en RUTA.

Sistema propio: CAPES/CNPq administran los programas PEC-G (pregrado) y PEC-PG (posgrado), que incluyen a Colombia entre los países elegibles, y publican datos sobre las movilidades financiadas por los programas estatales en cada país. Colombia es uno de los países que más becarios brasileños (estudiantes y docentes) recibe en América Latina. No se identificaron datos públicos sobre la movilidad entrante a Brasil proveniente de Colombia.

Valor agregado de RUTA: RUTA ofrece más detalle sobre las relaciones y flujos de estudiantes y docentes entre Brasil y Colombia.

d. Direcciones futuras

Más allá de los 11 países ya consolidados en las cifras de RUTA, existe un conjunto de países en los que la relación de movilidad con Colombia es incipiente o apenas emergente, pero en los que ya hay señales, en forma de convenios, becas o programas específicos, de un interés mutuo por crecer. Algunos de estos emergen entre las tendencias más bajas del Top 5 en distintas regiones del país. Identificar estos socios potenciales permite a Colombia y sus regiones e instituciones anticiparse y orientar su estrategia de internacionalización hacia relaciones con espacios reales de expansión, en lugar de concentrarse únicamente en profundizar vínculos ya maduros.



Europa

Siendo la región que más atrae a estudiantes y docentes que salen de Colombia, Europa podría ser propicia para ampliar y diversificar la movilidad bidireccional de instituciones colombianas. Se sugiere enfocarse en profundizar más en países con canales de cooperación bidireccional existentes y aprovechar de datos disponibles para informar la estrategia con cada país, especialmente: Países Bajos, que tiene información a través de Nuffic sobre estudiantes salientes (pero Colombia no aparece entre los destinos más populares); Portugal, que tiene una sede del Instituto Camões en Bogotá para promover cooperación entre los países; y el Reino Unido, que a pesar de acuerdos activos del British Council Colombia y su financiación de movilidades, tiene muy poca movilidad entrante desde Colombia y desde la región sudamericana en general (UUKi). Colombia también figura en la lista de posibles colaboradores para programas de ERASMUS+ a nivel de la Unión Europea.



Las Américas

Por su cercanía geográfica y cultural, lo que permite reducir costos y barreras de acceso, y gracias a la existencia de mecanismos regionales ya construidos, América Latina es una región que vale la pena priorizar. Fortalecer estos lazos posiciona a Colombia como articuladora regional, en lugar de depender únicamente de sus vínculos tradicionales con socios extrarregionales. Se recomienda enfocarse primero en países fronterizos o vecinos, especialmente en los que figuran mencionados en este reporte como socios más frecuentes en ciertas regiones colombianas: Ecuador, Panamá, Costa Rica, Guatemala y Honduras.



Asia

Ningún país asiático viene mencionado a lo largo del reporte de RUTA, Colombia podría beneficiarse de explorar movilidad académica con países asiáticos como China, Japón y Corea del Sur, dado su liderazgo en investigación aplicada, tecnología e innovación —áreas donde el sistema universitario colombiano busca fortalecerse—. Además, diversificar hacia Asia reduciría la dependencia casi exclusiva de Colombia de socios en Europa y las Américas y abriría acceso a becas, financiamiento de investigación y redes académicas que hoy están subexploradas. Entre estos países, existen iniciativas explícitamente interesadas en hacer crecer la cooperación con América Latina: Chinese Scholarship Council China Link Scholarship, Study Abroad Scholarship Program (salientes de Corea) y Global Korea Scholarships Non-degree Program for Foreign Exchange Students (entrantes a Corea) implementados por el National Institute for International Education (NIIED) en Corea del Sur, y el Student Exchange Support Program (para estudiar en Japón bajo acuerdos).

CONSIDERACIONES FINALES

Libardo Andrés Gutiérrez Mengual [24]

24.Director de Relaciones Internacionales e Interinstitucionales, Universidad de La Salle

RUTA Colombia hace parte de la evolución de la Asociación CCYK; por una parte, este documento reconoce los avances e importancia de las publicaciones anteriores, como el *Reporte de la Movilidad Académica Entrante de Estudiantes Internacionales a Colombia 2016-2019*-I, publicado en el 2020 y el *Inbound Mobility of US students to Colombia,* publicado en el 2016. Por otra parte, RUTA hace parte de la apuesta de la Asociación por dar un paso más decidido en la participación en proyectos bajo su nueva naturaleza jurídica, pasando de una red a una asociación con mayores posibilidades de actuación.

El análisis integrado de los Alcances A y B traza un panorama de la movilidad estudiantil y docente en Colombia, caracterizado por un volumen sólido, pero con un amplio margen de crecimiento en profundidad y en cobertura. Mientras el Alcance A evidencia un sistema con especialización territorial y una alta concentración de socios estratégicos en torno a México, Estados Unidos, España y Francia, el Alcance B aporta la dimensión cualitativa que el SNIES no permite visibilizar de forma aislada. Este último revela cómo variables como el sexo biológico, el área de conocimiento y el estrato socioeconómico condicionan las dinámicas de movilidad, y confirma, mediante la tasa de movilidad relativa, que la movilidad sigue siendo una experiencia acotada a una fracción reducida de la comunidad académica.

La muestra de estudiantes de las universidades analizada en el Alcance B revela que la articulación entre los mecanismos de financiación interna, la gestión de becas y el apalancamiento de fuentes externas ha facilitado el acceso a la movilidad internacional, permitiendo que estudiantes de todos los estratos socioeconómicos participen en diversas modalidades.

La relevancia estratégica de *RUTA Colombia* radica en su capacidad para transformar la gestión del conocimiento en políticas concretas. Comprender estas asimetrías permite trascender la medición puramente cuantitativa y avanzar hacia una internacionalización inclusiva, equitativa y alineada con el desarrollo regional. Por ello, este informe no constituye un diagnóstico estático, sino un punto de partida estratégico.

Con la mirada puesta en el futuro del ecosistema de educación superior, la Junta Directiva de CCYK presentó, en la convocatoria de subvenciones de Expertos Internacionales 2026 del ICETEX, la propuesta RUTA 2.0. Esta segunda fase busca escalar significativamente el alcance del análisis: por un lado, extendiendo el Alcance A a las instituciones externas a CCYK para consolidar una representatividad de carácter nacional; por otro, ampliando el Alcance B de las 10 IES de la Junta Directiva a las 34 instituciones miembros.

Con esta proyección, se espera validar a mayor escala los patrones identificados, dotar a las instituciones y tomadores de decisión de evidencia empírica robusta, y orientar el diseño de políticas públicas e incentivos que impulsen una internacionalización con mayor poder de generalización, impacto social y cobertura en Colombia.